

WYROK

Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 kwietnia 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę „MW Technic” Sp. z o.o. z siedzibą w Regulach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M.S. w Zgierzu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Modernizacja oddziałów zabiegowych onkolog. wraz z rozbudową bloku operacyjnego i zakupem sprzętu medycznego w WSS im. M.S. w Zgierzu” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja DI .1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych” (dalej jako Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00155961.

W dniu 16 kwietnia 2025r. Odwołujący – wykonawca „MW Technic” sp. z o.o. z siedzibą w Regulach wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty złożonej przez wykonawcę Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K. (dalej „Oferent”), tj. dokonanej z naruszeniem postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), tj. postanowień rozdziału XXVII SWZ „Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” pkt 2.2., poprzez przyznanie Oferentowi maksymalnej liczby punktów, jaką można było uzyskać w kryterium „Ilość zrealizowanych projektów obiektów zdrowia” (tj. 40 punktów) w sytuacji, gdy Oferentowi powinno być przyznane jedynie 10 pkt w tej kategorii, co doprowadziło do wyboru oferty Oferenta jako najkorzystniejszej.

W oparciu o tak skonstruowany zarzut Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonanie ponownego badania ofert;
 2. dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
 - dokumentów Postępowania prowadzonego przez Zamawiającego, w szczególności SWZ, na wykazanie faktu nieprawidłowego, tj. niezgodnie z postanowieniami rozdziału XXVII SWZ,
 - wykaz usług zgłoszonych przez Oferenta (Załącznik nr 8 do SWZ, dalej jako Wykaz Usług Oferenta) na wykazanie ilości opracowanych przez Oferenta projektów funkcjonalno- użytkowych dotyczących służby zdrowia (dalej jako PFU),
 - zawiadomienia Zamawiającego z dnia 1 kwietnia 2025r. wyjaśnieniu treści SWZ na wykazanie doprecyzowania przez Zamawiającego w odpowiedzi na pyt. 2 treści SWZ w zakresie zwrotu „Ilość zrealizowanych projektów obiektów zdrowia” zawartego w rozdziale XXVII pkt 2.2 SWZ poprzez wskazanie, że zwrot ten odnosi się do PFU;
 - zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 11 kwietnia 2025 (dalej jako Zawiadomienie o Wyborze Najkorzystniejszej Oferty) na wykazanie faktu wyboru Oferty Oferenta jako najkorzystniejszej.
- Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co

następuje:

odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 14 maja 2025 r.

Izba ustaliła:

Zamawiający w rozdziale XXVII pkt 1 SWZ ustalił następujące kryteria oceny ofert:

cena ofertowa – 60pkt (waga kryterium wyrażona w punktach)

ilość zrealizowanych projektów obiektów ochrony zdrowia – 40pkt (waga kryterium wyrażona w punktach).

Jednocześnie ustalono, że w pkt 2.2 ww. Rozdziału SWZ Zamawiający ustalił, że „Składnik B - dotyczy kryterium „ilość zrealizowanych projektów obiektów zdrowia” (maksymalna liczba punktów jaką można uzyskać w kryterium „ilość zrealizowanych projektów obiektów zdrowia” wynosi 40 punktów), gdzie „liczba punktów uzyskana przez ofertę” oznacza liczbę punktów ustalonych dla badanej oferty zgodnie z poniższymi zasadami:

≤ 5 projektów – 10 pkt

5 do 15 projektów – 20 pkt

Powyżej 15 projektów – 40 pkt”.

Kolejno ustalono, że Zamawiający w rozdziale XIX pkt 4 SWZ jako podmiotowy środek dowodowy ustalił m.in.: „wykaz wykonanych, usług w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał minimum 1 usługę wykonania programu funkcjonalno-użytkowego lub projektu w zakresie modernizacji/budowy/przebudowy obiektu służby zdrowia – Zamawiający zaleca wykorzystanie załącznika nr 8 do SWZ”.

Izba ustaliła kolejno, że pkt 4 ppkt 4.1. formularza stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ miał następujące brzmienie: „

4. Kryteria pozacenowe odnoszące się do przedmiotu zamówienia

4.1. Ilość zrealizowanych projektów obiektów ochrony zdrowia (4)

Deklaruję ilość zrealizowanych projektów obiektów ochrony zdrowia:”.

Izba zważyła:

Stosownie do art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący w odwołaniu zakwestionował prawidłowość przyznania 40 punktów ofercie złożonej przez wykonawcę Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K., stwierdzając, że w załączniku nr 8 do SWZ wykonawca ten podał jedynie 2 usługi, pomimo zadeklarowania w punkcie 4.1. formularza ofertowego, że ilość zrealizowanych projektów obiektów ochrony zdrowia to 17. W ocenie Odwołującego Zamawiający winien był przyznać punkty na podstawie załącznika nr 8, nie zaś na podstawie deklaracji w formularzu oferty, co w konsekwencji skutkowałoby koniecznością przyznania ww. wykonawcy 10, nie zaś 40 punktów.

Izba powyższe stanowisko uznała za całkowicie chybione i bezzasadne.

Po pierwsze, formularz ofertowy złożony przez wykonawcę Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K., został sporządzony według wzoru przygotowanego przez Zamawiającego, w którym Zamawiający oczekiwał od wykonawców jedynie zadeklarowania ilości zrealizowanych projektów obiektów ochrony, nie oczekiwał w tym zakresie przedstawienia jakichkolwiek dowodów, czy też podania nazw tych projektów. Wykonawca Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K. ani żaden inny wykonawca w postępowaniu nie miał zatem obowiązku wskazania w formularzu ofertowym żądanych przez odwołującego informacji, tj. wskazania, czy zamówienia obejmowały opracowania PFU.

Po drugie, okoliczność, że na etapie badania podmiotowego, wykonawca Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K. podał, dwa zadania, nie może mieć wpływu na zasadność przyznanej temu wykonawcy punktacji w kryterium oceny „B”. Podkreślić bowiem należy, że załącznik nr 8 do SWZ nie służył ocenie przedmiotowej złożonej oferty lecz ocenie podmiotowej wykonawcy, tj. miał na celu jedynie ustalenie i zbadanie czy wykonawca spełniał ustanowione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Punkty w kryterium oceny ofert były przyznawane jedynie na podstawie deklaracji wynikającej z punktu 4.1. formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.

Po trzecie, podkreślić należy, że SWZ jest wiążąca zarówno dla wykonawców jak i dla Zamawiającego. Nie może ona być zmieniana po upływie terminu składania ofert. Dotyczy to także sposobu oceny ofert opisanego w SWZ. Zamawiający, wbrew intencjom Odwołującego, nie mógł przy ocenie oferty wykonawcy Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K., zmienić przewidzianych w SWZ zasad i dokonać oceny przedmiotowej na podstawie innych elementów aniżeli wprost wynikających z SWZ.

Uwzględniając więc, że ocena przedmiotowa następowała na podstawie deklaracji zawartej w punkcie 4.1. Formularza oferty, Zamawiający w Rozdziale XXVII pkt 2.2. ustalił, że maksymalną liczbę w kryterium otrzyma wykonawca, który zadeklaruje liczbę zrealizowanych projektów obiektów zdrowia powyżej 15 projektów, a wykonawca Pracownia Architektury i Urbanistyki J.K. wskazał na realizację 17 projektów, to Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty ww. wykonawcy w ustalonym kryterium „ilość zrealizowanych projektów obiektów zdrowia” i przyznał mu punktów 40.

Tym samym zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp okazał się niezasadny, a odwołanie podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: