

Sygn. akt: KIO 1473/25

## WYROK

Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Galicja Sport Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Opole

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Defero Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu

### orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 1473/25

### Uzasadnienie

Miasto Opole (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaniem o stałej konstrukcji w Publicznej Szkole Podstawowej nr 32 w Opolu w trybie zaprojektuj i wybuduj*, numer referencyjny: Z7/148377.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 20 lutego 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer 2025/BZP/00113346/01.

10 kwietnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Defero sp. z o.o. (dalej: „Defero”).

Wykonawca Galicja Sport sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Defero sp. z o.o. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonej w rozdziale 3 - Podstawy wykluczenia, punkt 2, podpunkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia („dalej: „SWZ”), tj. braku wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:

a) dwóch robot budowlanych polegających na budowie hali łukowej z drewna klejonego o kubaturze co najmniej 6000 m<sup>3</sup> zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, wentylację mechaniczną oraz nawierzchnię poliuretanową.

b) dwóch projektów budowlanych dla budowy hali łukowej z drewna klejonego o kubaturze co najmniej 6000 m<sup>3</sup> zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, wentylację mechaniczną oraz nawierzchnię poliuretanową.

2)art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od wykonawcy Defero sp. z o.o. w zakresie spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej określonej w Rozdziale 3 - Podstawy wykluczenia, punkt 2, podpunkt 1 SWZ, tj. wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

- a)dwóch robot budowlanych polegających na budowie hali łukowej z drewna klejonego o kubaturze co najmniej 6000 m<sup>3</sup> zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, wentylację mechaniczną oraz nawierzchnię poliuretanową.
- b)dwóch projektów budowlanych dla budowy hali łukowej z drewna klejonego o kubaturze co najmniej 6000 m<sup>3</sup> zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, wentylację mechaniczną oraz nawierzchnię poliuretanową.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3)odrzczenia oferty złożonej przez Defero sp. z o.o. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 1)przesłuchania świadka – Ł.N. – przedstawiciela POL-PLAN sp. z o.o. z siedzibą w Stęszewie/Zamysławie, będące podwykonawcą Defero sp. z o.o., przy realizacji zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach (Gmina Wolbórz), dostarczającej zadaszanie dla tego boiska (zgodnie z ustną informacją przekazaną przez przedstawiciela Gminy Wolbórz);
- 2)dokumentu w postaci wyjaśnienia treści SWZ z dnia 15 kwietnia 2025 roku, dotyczącej budowy nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszaniem o stałej konstrukcji w Publicznej Szkole Podstawowej nr 9 w Opolu, znak Zamawiającego ZP.271.8.4.2025;
- 3)dokumentu – poświadczenia dla przedsiębiorstwa z 6 marca 2025 roku wydanego przez Urząd Miejski w Wolborzu dla DEFERO sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu;
- 4)dokumentu w postaci korespondencji mailowej z 8 kwietnia 2025 r. prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Gminą Wolbórz,
- 5)karty materiałowej przekazanej przez Gminę Wolbórz,
- 6)pisma Odwołującego z 2 kwietnia 2025 r.;
- 7)pisma Zamawiającego wzywającego Wykonawcę Defero sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień

na fakty: wykazania, że zadaszanie hali z boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach (Szkola Podstawowa im. Jana Pawła II w Komornikach, Komorniki 99, 97-320 Wolbórz) nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof(t1) lub równoważnej, w tym, że zastosowane rozwiązanie dotyczące zadaszania tej hali polega na pokryciu hali jedną powłoką z klasyfikacją ogniową Broof(t1) zgrzaną wraz z powłoką nieposiadającą klasyfikacji ogniowej Broof(t1), w tym na wykazanie, że takie rozwiązanie nie zostało przebadane oraz nie stanowi rozwiązania systemowego zapewniającego bezpieczeństwa pożarowego, a tym samym jako całość, zadaszanie to nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof(t1) ani innej jej równoważnej, wykazania że Wykonawca DEFERO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie klasyfikacji ogniowej, dotyczącej budowy zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach (Szkola Podstawowa im. Jana Pawła II w Komornikach, Komorniki 99, 97-320 Wolbórz) w zakresie czy zastosowane zadaszanie tego boiska posiada klasyfikację ogniową Broof(t1) lub równoważną oraz czy zastosowana technologia tego dachu została przebadana i dopuszczona do stosowania w obiektach użyteczności publicznej, w tym jako rozwiązanie systemowe, czy dach tego boiska spełnia surowe wymagania jakościowe oraz jest zgodny z zasadami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego, zawartymi w przepisach budowlanych, w tym w zakresie nierozprzestrzeniania płomieni, czy wykazują odporność na wysoką temperaturę oraz szkodliwe działanie ognia - na fakt: wykazania, że zadaszanie boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach (Szkola Podstawowa im. Jana Pawła II w Komornikach, Komorniki 99, 97320 Wolbórz) nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof(t1) lub równoważnej, w tym, że zastosowane rozwiązanie dotyczące zadaszania tego boiska polega na pokryciu hali jedną powłoką z

klasyfikacją ogniową Broof(t1) zgrzaną wraz z powłoką nieposiadającą klasyfikacji ogniowej Broof(t1), w tym wykazanie, że takie rozwiązanie nie zostało przebadane oraz nie stanowi rozwiązania systemowego zapewniającego bezpieczeństwa pożarowego, a tym samym jako całość, zadaszanie to nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof(t1) ani innej jej równoważnej, wykazania że Wykonawca DEFERO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu, nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej. Odwołujący wskazał, że ustalenie stanu faktycznego niniejszej sprawy wymaga wiadomości specjalnych, wykraczająca poza przeciętny poziom wiedzy osób niebędących specjalistami w dziedzinie klasyfikacji ogniowej.

W uzasadnieniu pierwszego zarzuty, Odwołujący podał, że wykonawca Defero sp. z o.o. złożył poświadczenie dla przedsiębiorcy z 6 marca 2025 roku, wydane przez Urząd Miejski w Wolborzu, dotyczące zrealizowanego przez tego wykonawcę zadania pn. „Budowa zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach” prowadzonego w formule zaprojektuj i wybuduj. Z treści poświadczenia wynika, że wykonawca Defero sp. z o.o., wykonywał między innymi budowę zadaszania boiska wielofunkcyjnego (zadaszenie łukowe o konstrukcji stalowej), a także instalację nadmuchu powietrza pomiędzy powłoki hali (w celu utrzymania napięcia dwuwarstwowej membrany oraz izolacji termicznej). Zdaniem Odwołującego powyższa realizacja nie spełnia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ nie polega na budowie hali łukowej z drewna klejonego o kubaturze co najmniej 6000 m<sup>3</sup> zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, zarówno w zakresie realizacji robót budowlanych jak i realizacji projektów budowlanych. Poświadczenie dla przedsiębiorstwa z 6 marca 2025 r. nie wskazuje, że realizacja zadaszania nad istniejącym boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach była zadaszona powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną. Wynika z niego, że zastosowano rozwiązanie polegające na zadaszeniu hali powłoką z klasyfikacją ogniową Broof(T1) która jest zgrzana wraz z powłoką nie posiadającą klasyfikacji ogniowej Broof(T1), a pomiędzy te powłoki nadmuchiwane jest powietrze, w celu utrzymania napięcia tej dwuwarstwowej powłoki zadaszenia, stąd w przedmiotowej realizacji znalazło się zadanie polegające na wykonaniu instalacji nadmuchu powietrza pomiędzy powłoki hali. Odwołujący stwierdził, że o ile zewnętrzna powłoka tego zadaszania posiada klasyfikację ogniową Broof(T1), to zgrzana z nią druga powłoka tej klasyfikacji już nie posiada, co powoduje, że całe zadaszanie tego boiska nie jest przebadane i nie stanowi systemu, a w tym nie posiada stosownych zapewnień dla bezpieczeństwa pożarowego. Powłoka zgrzana bez klasyfikacji ogniowej Broof(t1) z powłoką z klasyfikacją ogniową Broof(T1), w przypadku jej zapalenia, a w tym w połączeniu z nadmuchem powietrza, włączanym pomiędzy te powłoki, spowoduje szybkie rozprzestrzenienie się ognia, co stanowi realne zagrożenie dla życia i zdrowia osób przebywających we wnętrzu tej hali, to też powoduje, że tego typu rozwiązania nie mogą zostać uznane za bezpieczne.

Odwołujący podał, że skierował do Zamawiającego pismo z 2 kwietnia 2025 r., w którym podniósł powyższe zastrzeżenia, w tym wniósł o przedstawienie kart na pełny system zastosowany przy zadaszeniu o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach (Odwołujący bazując na stronie internetowej Defero sp. z o.o. zbadał realizację tej spółki zlokalizowaną w Wolborzu. Zamawiający, w związku z powyższym zwrócił się do Urzędu Miejskiego w Wolborzu, z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiocie klasyfikacji ogniowej zadaszania istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach. W odpowiedzi Zamawiający pozyskał informację w wiadomości e-mail, że zadaszanie posiada wymaganą klasyfikację ogniową i otrzymał karty materiałowe (jedynie na część wykonanego zadaszania – zewnętrzną powłokę bez powłoki wewnętrznej), a więc dokumentacja ta nie potwierdza, że wykonanie zadaszanie stanowi rozwiązanie systemowe. Pomimo, braku potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczących zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający dokonał wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Defero sp. z o.o.

Dalej Odwołujący nadmienił, że Zamawiający prowadzi aktualnie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, dotyczące Budowy nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji w Publicznej Szkole Podstawowej nr 9 w Opolu, w którym sformułował w taki sam sposób warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej. W powyższym postępowaniu, Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania w zakresie klasyfikacji ogniowej Broof (t1) (Pytanie 5: *Czy w związku z obowiązkiem wykonanie audytu energetycznego wynikającego z PFU zamawiający wyraża zgodę na wykonanie zadaszania z podwójnej powłoki wypełnionej włączanym powietrzem? Za pomocą takiego rozwiązania można wykonać audyt jednak nie będziemy w stanie uzyskać świadectwa charakterystyki wymaganego przed nadzorem.* Odpowiedź: (...)) Zamawiający nie wyraża zgody na wykonanie zadaszania nad halą sportową z podwójnej powłoki wypełnionej włączanym powietrzem, zadaszanie należy wykonać zgodnie z PFU pkt 4.3. Pytanie 7: *W treści PFU znajdują się zapis dotyczący wykonania zadaszania stałego wykonanego z: blachy trapezowej, ocieplenia i membrany PVC – czy ma być to rozwiązanie systemowe posiadające klasyfikację ogniową Broof (T1)?* Odpowiedź: *Tak*, Pytanie 8: *Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie zadaszania które nie będzie stanowiło systemu Broof(t1) i nie będzie posiadało badań i*

dopuszczeń? Odpowiedź: Nie, Pytanie 9: Czy dopuszcza zamawiający rozwiązanie polegające na zadaszeniu hali powłoką z klasyfikacją ogniową Broof(T1) która jest zgrzana wraz z powłoką nie posiadającą klasyfikacji ogniowej Broof(T1) – takie rozwiązanie nie jest przebadane i nie stanowi systemu i nie posiada stosownych zapewnień dla bezpieczeństwa pożarowego. Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie zadaszenia nad halą sportową zgodnie z opisem w PFU pkt 4.3.PFU w obydwu postępowaniach jest co do zasady tożsame i realizowane przez tego samego Zamawiającego.

Odwołujący podniósł, że przez zadaszenie należy rozumieć wykonanie całego dachu (całego zadaszenia) posiadającego klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, a nie tylko jednej z jego powłok, tak jak miało to miejsce podczas ww. zadania w Komornikach. Połączenie materiału posiadającego stosowną klasyfikację ogniową Broof (t1) z materiałem, który takiej klasyfikacji nie posiada, powoduje, że całość zadaszenia traci zdolności klasyfikacji ogniowej, co choćby wynika z samej z faktu, że dachy klasyfikowane jako BROOF (t1) zaliczane są do pokryć nierozprzestrzeniających ognień. Oznacza to, że projektuje się je w celu zapewnienia całkowitego bezpieczeństwa pożarowego. Tylko użyte podczas budowy materiały posiadające tę klasyfikację, gwarantują odporność na szkodliwe działanie płomieni – mają wysoki poziom ochrony przeciwpożarowej i najczęściej są stosowane w miejscach o dużym ryzyku wystąpienia pożaru. Stąd uznać należy za celowe, wskazanie w warunkach udziału w postępowaniu wykonanie dwóch robót budowlanych oraz dwóch projektów budowlanych zadaszonych powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną.

W uzasadnieniu drugiego zarzutu, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający wprowadził pismem z 4 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy Defero sp. z o.o. o wyjaśnienia dotyczące zakresu złożonej oferty jednak zapytanie nie dotyczy wprost potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a udzielone wyjaśnienia są bardzo lakoniczne i tym bardziej nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z tym nie można ich uznać za wyjaśnienia merytoryczne. Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie może bezkrytycznie przyjmować i akceptować wszystkich wypowiedzi Wykonawcy, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Ustawa Pzp wymaga od Zamawiającego, aby podjął się on rzeczywistego wyjaśnienia, w szczególności jeśli poweźmie jakiegokolwiek wątpliwości co do treści złożonej oferty, może żądać od wykonawcy stosownych wyjaśnień, a wyjaśnienia mogą dotyczyć wszystkich elementów oferty, zarówno jej zawartości merytorycznej, jak i warunków wykonania zamówienia. Jak wynika z SWZ doświadczenie w realizacji specyficznej technologii zarówno w zakresie projektowym jak i wykonawczym było bardzo ważnym kryterium wyboru przez Zamawiającego, bowiem Zamawiającemu, ze względu na dobro wydatkowania środków publicznych, zależało na Wykonawcy, który posiada doświadczenie zarówno w projektowaniu jak i realizacji specyficznej technologii, w tym zapewnieniu bezpieczeństwa przyszłych użytkowników przedmiotu zamówienia, co ostatecznie w toku weryfikacji ofert zostało zupełnie pominięte.

Na marginesie Odwołujący wskazał, że obecnie na rynku funkcjonuje niewiele firm posiadających doświadczenie zarówno w projektowaniu jak i realizacji specyficznej technologii jaką są łukowe hale o lekkiej konstrukcji, które swoją wiedzą i doświadczeniem gwarantują prawidłowe, rzetelne i całościowe wykonanie zadań tożsamych z przedmiotem zamówienia w ramach niniejszego postępowania, a dzięki temu dają gwarancję prawidłowego wydatkowania przeznaczonych na ten cel środków publicznych.

Do odwołania zostały załączone: wyjaśnienia treści SWZ z 15 kwietnia 2025 r., dotyczące budowy nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaszeniem o stałej konstrukcji w Publicznej Szkole Podstawowej nr 9 w Opolu, znak Zamawiającego ZP.271.8.4.2025; poświadczenie dla przedsiębiorstwa z 6 marca 2025 r. wydanego przez Urząd Miejski w Wolborzu dla DEFERO sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu; korespondencja mailowa z 8 kwietnia 2025 prowadzona pomiędzy Zamawiającym a Gminą Wolbórz, karty materiałowe przekazane przez Gminę Wolbórz; pismo Odwołującego z 2 kwietnia 2025 r.; pismo z 4 kwietnia 2025 roku w sprawie wyjaśnień.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska, Zamawiający podał w szczególności, że niezależnie od przytoczenia nieaktualnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący inaczej rozumie znaczenie tego warunku aniżeli to, które przypisał mu Zamawiający. Zamawiający widzi także próbę odwrócenia przez Odwołującego uwagi od istoty samego warunku udziału w postępowaniu oraz jego spełnienia przez wykonawcę i nakierowania na połączenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu z opisem przedmiotu zamówienia (treścią PFU). Zdaniem Zamawiającego Odwołujący miesza i myli pojęcia odnoszące się do uznania, że określony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu został spełniony z tym, co finalnie ma być przedmiotem zamówienia. Zamawiający zwrócił także uwagę na próbę połączenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, będącego przedmiotem tej sprawy, z innym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego (budowa wielofunkcyjnego boiska przy innej szkole PSP 9), co jednak wielkiego znaczenia dla sprawy nie ma.

Zamawiający podał, że Odwołujący jest wykonawcą specjalizującym się w wykonywaniu hal sportowych z zadaniem obszernie przez siebie opisanym w odwołaniu - powłoka w systemie Broof (t1) - rozwiązanie systemowe. Zamawiający współpracował z Odwołującym przy realizacji kilku hal na terenie Opolą. Nie było jednak warunkiem udziału w postępowaniu wykonanie hali łukowej zadaszonej powłoką w systemie Broof (t1), a wykonanie (i zaprojektowanie) hali łukowej zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1). W przeciwnym razie - gdyby było tak, jak życzy sobie tego Odwołujący - Zamawiający mocno zawęziłby krąg potencjalnych oferentów tylko do takich, którzy stosują jedno z rozwiązań (tak jak Odwołujący). Nie było celem i zamiarem Zamawiającego ograniczanie potencjalnych ofert, tylko dopuszczenie do udziału takich wykonawców, którzy będą zdolni wykonać przedmiot zamówienia. A o tym, co jest przedmiotem zamówienia decydują inne dokumenty postępowania, a nie opisany warunek udziału w postępowaniu. Powołując się na przytoczone orzeczenia, Zamawiający stwierdził, że nie powinien formułować warunku tożsamego z przedmiotem zamówienia. Prawidłowym jest takie sformułowanie warunku, który wyselekcjonuje wykonawców, którzy podolają realizacji zamówienia.

W odniesieniu do drugiego zarzutu, Zamawiający podał, że poza wezwaniem spółki do złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty, to po przedstawieniu przez Defero sp. z o.o. podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu wykonanych robót i usług (roboty budowlane wraz z projektami) oraz poświadczenia wydanego przez Urząd Miejski w Wolborzu z dnia 6 marca 2025 r., zwrócił się do Gminy Wolbórz, gdzie spółka wykonała roboty budowlane, na które powołała się w złożonym przez siebie wykazie (zadaszenie boiska w Komornikach), w celu ustalenia, czy powłoka zadaszenia posiada klasyfikację ogniową Broof (t1), albowiem warunek ten jest kwestionowany przez Odwołującego. Gmina udzieliła pozytywnej odpowiedzi oraz przekazała kartę materiałową wraz z raportem o klasyfikacji ogniowej Broof (t1) powłoki zewnętrznej zadaszenia. Zamawiający nie miał zatem podstaw do odrzucenia oferty Defero sp. z o.o., wobec spełnienia warunków udziału w postępowaniu, albowiem powłoka zadaszenia posiada powłokę ogniową Broof (t1).

Zamawiający wniósł o pominięcie:

- dowodu z przesłuchania świadka Ł.N. (przedstawiciela firmy POL-PLAN, podwykonawcy spółki Defero przy realizacji zamówienia w innej gminie), jako nieistotnego dla rozstrzygnięcia istoty sporu i zmierzającego do przedłużenia postępowania. Zamawiający stwierdził, że świadek ten nie posiada żadnej wiedzy, która mogłaby się przyczynić do ustalenia istotnych faktów, a przede wszystkim ani on sam, ani reprezentowana przez niego firma nie bierze udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które jest przedmiotem tego sporu, nawet w formie pośredniej (np. poprzez udostępnienie zasobów). Biorąc pod uwagę treść zarzutów odwołania, istota sporu sprowadza się do ustalenia, czy Defero sp. z o.o. spełniła warunki udziału w postępowaniu. O tym z kolei nie będzie decydować podmiot zewnętrzny; dowód ten zmierza jedynie do wykazania narracji odwołującego, który przekonuje, że zamiarem Zamawiającego przy opisywaniu warunku udziału w postępowaniu było dopuszczenie do udziału jedynie podmiotów wykonujących zadaszenia w systemie stosowanym przez Odwołującego.
- dowodu z opinii biegłego w zakresie klasyfikacji ogniowej, który miałby ocenić, czy zadaszenie boiska przy szkole w Komornikach posiada klasyfikację ogniową oraz inne nieistotne z punktu widzenia przedmiotu sporu okoliczności. Zamawiający stwierdził, że opinia taka nie dość, że przedłużająca postępowanie, niecelowa, to jest także nieprzydatna dla oceny tego, czy Defero sp. z o.o. spełniła warunek udziału w postępowaniu (okoliczność tę bada i stwierdza się w oparciu o znajdujące się w aktach postępowania dokumenty i nie jest do tego potrzebna wiedza żadnego specjalisty z dziedziny klasyfikacji ogniowej). Dowód ten zmierza jedynie do wykazania narracji Odwołującego, który przekonuje, że zamiarem zamawiającego przy opisywaniu warunku udziału w postępowaniu było dopuszczenie do udziału jedynie podmiotów wykonujących zadaszenia w systemie stosowanym przez Odwołującego.

Wykonawca Defero sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W piśmie z 6 maja 2025 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania oraz o:

1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z załączonych do pisma dokumentów:

- a) dopuszczenia jednostkowego pokrycia dachu hali namiotowej w obiekcie budowlanym: zadaszenie o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach z dnia 23 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami;
- b) decyzji nr 524/2024 z dnia 26 września 2024 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę;
- c) stanowiska Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w P.T. w zakresie ochrony przeciwpożarowej w

sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 23 grudnia 2024 r.;

- d)decyzji nr 201/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r. w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie wykonanego zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego wraz z budynkiem szatni przy Szkole Podstawowej w Komornikach;
- e)dopuszczenia jednostkowego pokrycia dachu hali namiotowej w obiekcie budowlanym: zadaszanie o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Proszeniu z dnia 23 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami;
- f)decyzji nr 525/2024 z dnia 26 września 2024 r. w przedmiocie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę - dot. Szkoły Podstawowej w Proszeniu;
- g)stanowiska Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w P.T. w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 23 grudnia 2024 r. - dot. Szkoły Podstawowej w Proszeniu;
- h)decyzji nr 200/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r. w przedmiocie pozwolenia na użytkowanie wykonanego zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego wraz z budynkiem szatni przy Szkole Podstawowej w Proszeniu;

celem wykazania, że Spółka Defero sp. z o.o. wykonała zadaszanie nad istniejącym boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, w tym celem wykazania, że technologia zastosowana przy realizacji zadania pn. „Budowa zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach” spełnia wymagania ochrony przeciwpożarowej oraz wykazania, że Defero sp. z o.o. spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, oraz że Spółka Defero sp. z o.o. „konała zadaszanie nad istniejącym boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Proszeniu powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, w tym celem wykazania, że technologia zastosowana przy realizacji zadania pn. „Budowa zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Proszeniu” spełnia wymagania ochrony przeciwpożarowej oraz wykazania, że Defero sp. z o.o. spełnia warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, jak również, wykazania, że w przypadku inwestycji realizowanej przez Defero sp. z o.o. dot. zadania pn. „Budowa zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Proszeniu” Odwołując nie kwestionuje spełnienia przez Defero sp. z o.o. warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu;

- 2)oddalenie wniosku dowodowego Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie klasyfikacji ogniowej, dotyczącej budowy zadaszania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach w zakresie ustalenia, czy zastosowane zadaszanie tego boiska posiada klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną oraz czy zastosowana technologia tego dachu została przebadana i dopuszczona do stosowania w obiektach użyteczności publicznej, w tym jako rozwiązanie systemowe, czy dach tego boiska spełnia surowe wymagania jakościowe oraz jest zgodny z zasadami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego zawartymi w przepisach budowlanych, w tym w zakresie nierozprzestrzeniania płomieni, czy wykazują odporność na wysoką temperaturę oraz szkodliwe działania ognia - jako wniosku złożonego jedynie dla przewlekłości postępowania odwoławczego a fakty na jakie wnioskowany był dowód z opinii biegłego wykazane zostały dokumentami złożonymi w postępowaniu odwoławczym;
- 3)oddalenie wniosku dowodowego Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka Ł.N. - przedstawiciela POL-PLAN sp. z o.o. na fakt wykazania, że zadaszanie hali z boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof (t1) lub równoważnej, w tym, że zastosowane rozwiązanie dotyczące zadaszania tej hali polega na pokryciu hali jedną powłoką z klasyfikacją ogniową Broof (t1) zgrzaną wraz z powłoką nieposiadającą klasyfikacji ogniowej Broof (t1), w tym na wykazanie, że takie rozwiązanie nie zostało przebadane oraz nie stanowi rozwiązania systemowego zapewniającego bezpieczeństwo pożarowe, a tym samym jako całość, zadaszanie to nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof (t1) lub równoważnej, wykazania, że wykonawca Defero sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej jako wniosku zbędnego, złożonego jedynie dla przewlekłości postępowania odwoławczego, bowiem materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym umożliwia dokonanie oceny faktów istotnych dla rozstrzygnięcia odwołania;

4)oddalenie wniosku dowodowego Odwołującego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci - wyjaśnienia treści SWZ z dnia 15 kwietnia 2025 r. dotyczącego budowy nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaniem o stałej konstrukcji w Publicznej Szkole Podstawowej nr 9 w Opolu, znak sprawy ZP.271.8.4.2025 - jako wniosku zbędnego i nieistotnego dla rozstrzygnięcia odwołania, bowiem dokument, który ma być przedmiotem dowodu dotyczy innego postępowania.

Przystępujący wskazał m.in., że certyfikat Broof(t1) stanowi potwierdzenie, że pokrycie spełnia najwyższe standardy odporności na zewnętrzne źródła ognia. Oznacza to, że dach nie rozprzestrzenia ognia i minimalizuje to ryzyko eskalacji pożaru. Badanie Broof(T1) jest badaniem reakcji na ogień zewnętrzny i dlatego wymagany jest on do zastosowania jedynie po stronie zewnętrznej budynku (dachu). W przypadku braku systemowych rozwiązań stosuje się dopuszczenie jednostkowe, co miało miejsce w przypadku pokrycia dachu w ramach inwestycji realizowanej w Komornikach.

Przystępujący stwierdził, że bazowym elementem, w przypadku warstwy zewnętrznej zastosowanego materiału, jest tkanina z włókna szklanego powlekana PVC o parametrach określonych przez producenta. Dla przedmiotowego materiału poszycia plandekowego przeprowadzono również raport klasyfikacyjny w zakresie odporności dachu na oddziaływanie ognia zewnętrznego wykonany przez Hoch, gdzie w zakresie odporności na oddziaływanie ognia zewnętrznego zakwalifikowano go jako Broof (t1). Tkanina plandekowa dostarczana jest przez producenta w rolkach o szerokości 2,5 m. W zakładzie produkcyjnym firmy Pol-Plan sp. z o.o. dokonywany jest rozkrój do wymaganej długości i kształtu. Następnie zgrzewany termicznie z zachowaniem zakładu o minimalnej szerokości 30 mm do osiągnięcia wymaganej szerokości elementu zgodnego z wymaganym rozkrojem poszycia i kształtem, Zgrzewanie materiału plandekowego nie zmienia właściwości pożarowych materiału, przez co po zrealizowaniu prefabrykacji dalej zachowana jest odporność na oddziaływanie ognia zewnętrznego zakwalifikowana jako Broof (t1). W związku z powyższym, certyfikat Broof (t1) nie dotyczy wewnętrznej strony pokrycia dachowego. Materiał do wykończenia dachu od wewnętrznej strony powinien natomiast spełniać wymóg reakcji na ogień BS2-d0. Odnośnie realizacji inwestycji pn. „Budowa zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach” wymóg ten został spełniony, co potwierdza Opis wyboru jednostkowego nr 0003/2024.

Przystępujący zauważył, że Odwołujący nie kwestionuje spełnienia przez Defero sp. z o.o. warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie realizacji inwestycji pn. „Budowa zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej; w Proszaniu” , podczas gdy Defero sp. z o.o. zastosowała tożsamą technologię, jak w przypadku inwestycji realizowanej przy Szkole Podstawowej w Komornikach. Odwołujący nie kwestionuje zatem, że w zakresie inwestycji pn. „Budowa zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Proszaniu” Defero sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym, że zastosowane rozwiązanie przy Szkole Podstawowej w Proszaniu spełnia wymagania ochrony przeciwpożarowej.

W piśmie z 12 maja 2025 r. Odwołujący przedstawił stanowisko odnośnie argumentacji przedstawionych w złożonych pismach przez Zamawiającego i Przystępującego oraz złożył opinię z 6 maja 2025 r. dotyczącą przykrycia dachu hali sportowej, sporządzoną przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż.- Ł.T..

Krajowa Izba Odwoławcza(w treści także: „KIO” lub „Izba”) stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania oraz załączone do złożonych w ww. pism.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska stron zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego oraz dowody załączone do ww. pism Odwołującego i Przystępującego.

Izba nie uwzględniła wniosków Odwołującego o:

-dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego w zakresie klasyfikacji ogniowej, dotyczącej budowy zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach w zakresie ustalenia, czy zastosowane zadanie tego boiska posiada klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną oraz czy zastosowana technologia tego dachu została przebadana i dopuszczona do stosowania w

obiektach użyteczności publicznej, w tym jako rozwiązanie systemowe, czy dach tego boiska spełnia surowe wymagania jakościowe oraz jest zgodny z zasadami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego zawartymi w przepisach budowlanych, w tym w zakresie nierozprzestrzeniania płomieni, czy wykazują odporność na wysoką temperaturę oraz szkodliwe działania ognia.

-o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka Ł.N. - przedstawiciela POL-PLAN sp. z o.o. na fakt wykazania, że zadaszenie hali z boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof (t1) lub równoważnej, w tym, że zastosowane rozwiązanie dotyczące zadaszenia tej hali polega na pokryciu hali jedną powłoką z klasyfikacją ogniową Broof (t1) zgrzaną wraz z powłoką nieposiadającą klasyfikacji ogniowej Broof (t1), w tym na wykazanie, że takie rozwiązanie nie zostało przebadane oraz nie stanowi rozwiązania systemowego zapewniającego bezpieczeństwo pożarowe, a tym samym jako całość, zadaszenie to nie posiada klasyfikacji ogniowej Broof (t1) lub równoważnej, wykazania, że wykonawca Defero sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej.

W ocenie Izby ww. wnioski zostały złożone dla zwłoki. Złożone w sprawie ww. dowody pozwalają bowiem na ustalenie faktów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia odwołania. Nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby wymagało to wiadomości specjalnych, wykraczających poza przeciętny poziom wiedzy osób niebędących specjalistami w dziedzinie klasyfikacji ogniowej. Ewentualne podważanie decyzji administracyjnych, czy stanowisk właściwych organów wydawanych zgodnie z obowiązującymi przepisami, następuje we właściwym trybie i w postępowaniu przed odpowiednimi organami do tego powołanymi, a nie w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Następnie Izba ustaliła, co następuje:

W rozdziale 3 pkt 2 ppkt 1 SWZ warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej został określony jako: *wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej:*

- a) *dwóch robót budowlanych polegających na budowie hali lukowej zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, wentylację mechaniczną oraz nawierzchnię poliuretanową o łącznej kubaturze dwóch obiektów co najmniej 7000 m<sup>3</sup>*
- b) *dwóch projektów budowlanych dla budowy hali lukowej zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną, wentylację mechaniczną oraz nawierzchnię poliuretanową o łącznej kubaturze dwóch obiektów co najmniej 7000 m<sup>3</sup>.*

Odwołujący w odwołaniu przedstawił nieaktualne brzmienie ww. warunku udziału w postępowaniu. Nie zmienia to jednak istoty zarzutów, które, jak słusznie zauważył Zamawiający, można sprowadzić do przypisania konkretnego znaczenia sformułowaniu zawartym w treści warunku: *„(... hali lukowej zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) (...).”*

Na potwierdzenie spełniania tego warunku udziału w postępowaniu wykonawca Defero złożył Wykaz usług i robót budowlanych, w którym przedstawił: wykonanie dwóch projektów dotyczących budowy zadaszenia o stałej konstrukcji istniejącego boiska przy szkołach podstawowych w Proszenu i Komornikach ze wskazaniem ich wykonania na rzecz Urzędu Miejskiego w Wolborzu oraz dwóch robót budowlanych dotyczących ww. obiektów wraz z poświadczeniami dla przedsiębiorcy, wystawionymi przez ww. zamawiającego, potwierdzającymi należyte ich wykonanie.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty w nim postawione, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu*

Spór dotyczy warunku dotyczącego doświadczenia, a ściślej czy na jednym z referencyjnych zadań wskazanych w Wykazie usług i robót budowlanych, tj. zadaniu w Komornikach, wykonawca Defero zastosował zadaszenie z powłoki posiadającej klasyfikację ogniową Broof (t1). Zwraca przy tym uwagę, że jak stwierdził Przystępujący, analogiczne pokrycie dachu zostało zastosowane na drugim ze wskazanych w ww. wykazie zadań referencyjnych, zaś Odwołujący nie zgłasza co do niego zastrzeżeń. Trudno zatem uznać, iż Odwołujący jest konsekwentny w swoim działaniu.

W sprawie nie ma przy tym sporu, że zewnętrzna warstwa pokrycia dachowego zastosowanego przez Przystępującego w Komornikach spełnia wymogi klasyfikacji Broof (t1).

Według Odwołującego natomiast to, że zastosowane przez Przystępującego pokrycie dachowe składa się z dwóch zgrzanych warstw, z których tylko zewnętrzna spełnia wymogi ww. klasyfikacji ogniowej, oznacza, że Zamawiający niezasadnie uznał, że wykonawca Defero wykazał, że spełnienia warunek udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego przez wykonanie zadania z powłoki posiadającej klasyfikację ogniową Broof (t1) należy rozumieć wykonanie całego dachu posiadającego klasyfikację ogniową Broof (t1) lub równoważną a nie tylko jednej z jego warstw, bowiem nie stanowi to rozwiązania systemowego zapewniającego bezpieczeństwo pożarowe.

Tymczasem, jak stwierdził Zamawiający, i co wynika z literalnego brzmienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, w warunku tym nie zostało literalnie wskazane, że chodzi o doświadczenie w wykonaniu zadania z powłoki stanowiącej rozwiązanie systemowe. Jak zauważył Zamawiający, Odwołujący odwraca uwagę od istoty warunku udziału w postępowaniu i nakierowuje na opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu (PFU). Tymczasem w opisie warunku brak jest wskazania na system, na który zwraca uwagę w odwołaniu Odwołujący, w którym Odwołujący się specjalizuje, tj. *powłoka w systemie Broof t1 - rozwiązanie systemowe*, co, gdyby wprowadził do SWZ, to ograniczyłoby to konkurencję.

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że nie należy mylić warunku udziału w postępowaniu z opisem przedmiotu zamówienia. SWZ po terminie składania ofert nie może być zmieniana. Jest ona wiążąca zarówno dla Zamawiającego jak i wykonawców. Postanowienia SWZ dotyczące opisu warunku udziału w postępowaniu należy interpretować ściśle, nie mogą one być na etapie badania i oceny ofert uzupełniane o nieistniejące w nich treści.

W sprawie nie zostało wykazane, aby Zamawiający w analizowanym postępowaniu wykluczył możliwość zastosowania zadania z powłoką składającą się z dwóch zgrzanych warstw, z których tylko zewnętrzna posiada wymaganą klasyfikację ogniową.

Złożone przez Odwołującego wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia z 15 kwietnia 2025 roku, dotyczącej budowy nowego boiska wielofunkcyjnego wraz z zadaniem o stałej konstrukcji w Publicznej Szkole Podstawowej nr 9 w Opolu, znak Zamawiającego ZP.271.8.4.2025, a więc odnoszące się do innego zadania, niż objęte przedmiotem analizowanego postępowania, nie mają zastosowanie w analizowanym postępowaniu. Każde postępowanie ma swoją specyfikę i jest prowadzone w oparciu o dokumenty tego konkretnego zamówienia. Ewentualne wątpliwości co do sposobu rozumienia postawionych w danym postępowaniu warunków udziału nie mogą być rozstrzygane na niekorzyść wykonawcy.

Izba ocenia czynność Zamawiającego polegającą na badaniu spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu, co następuje na równych zasadach na podstawie dokumentów wymaganych w SWZ.

Jak wyżej ustalono na etapie badania i oceny ofert Zamawiający dysponował Wykazem usług i robót oraz poświadczeniami, z których wynika należyte wykonanie usług i robót wskazanych w tym wykazie, gdzie wykonawca Defero wskazał na wykonanie projektów i robót budowlanych dotyczących hali łukowej zadaszonej powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1) wymaganą w SWZ.

Nadto Zamawiający na skutek wystąpienia do Gminy Wolbórz wszedł w posiadanie potwierdzenia tej Gminy, że powłoka zadaszenia hali w Komornikach posiada klasyfikację ogniową Broof (t1). Zamawiający pozyskał także kartę materiałową wraz z raportem klasyfikacji ogniowej powłoki zewnętrznej.

Zamawiający miał zatem podstawę do uznania, że wykonawca Defero spełnia sporny warunek udziału w postępowaniu.

Także złożona w postępowaniu odwoławczym przez Odwołującego opinia prywatna z 6 maja 2025 r. dotycząca przykrycia dachu hali sportowej, sporządzona przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń ppoż.- Ł.T., nie stanowi dowodu na to, że w analizowanym postępowaniu Zamawiający wymagał rozwiązania systemowego, na który wskazuje Odwołujący.

Odwołujący za sprawą tego dowodu, zdaje się natomiast podważać ostateczne decyzje właściwych organów. Autor opinii wskazuje na § 216 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 202 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz normę PN-EN 13501-5 i stwierdza, że cały układ warstwowy przekrycia dachowego musi spełniać wymagania klasyfikacji Broof (T1), podając jednocześnie *ww. norma określa klasyfikacje dachów/pokryć dachowych przy zewnętrznej ekspozycji ogniowej bazując na czterech badaniach*.

W postępowaniu odwoławczym Przystępujący przedłożył dowody, z których wynika, że wykonawca ten wykonał zadanie nad istniejącym boiskiem wielofunkcyjnym przy Szkole Podstawowej w Komornikach powłoką posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1), w tym - jak wyjaśnił Przystępujący - stosowane w przypadku braku systemowych

rozwiązań dopuszczenie jednostkowe, tj. *Dopuszczenie jednostkowe pokrycia dachu hali namiotowej w obiekcie budowlanym: zadanie o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach* z 23 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami, w tym *Opis wyboru jednostkowego nr 0003/2024*, z którego wynika, że zastosowany materiał PVC o podanych parametrach, z którego wykonane zostało pokrycie dachowe hali w ramach inwestycji realizowanej pn. „Budowa zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach” został zakwalifikowany jako Broof (t1); Decyzja nr 524/2024 z 26 września 2024 r. w sprawie zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, z której wynika, że wykonany przez Defero sp. o.o. projekt w ramach zadania pn. „Budowa zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach” został zatwierdzony i udzielone zostało pozwolenie na budowę; Stanowisko Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w P.T. z 23 grudnia 2024 r. w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym; Decyzja nr 201/2024 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P.T. o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie wykonanego zadania o stałej konstrukcji istniejącego boiska wielofunkcyjnego wraz z budynkiem szatni przy Szkole Podstawowej w Komornikach, co potwierdza, że obiekt został wykonany zgodnie ze sztuką budowlaną i spełnia wymagania ochrony przeciwpożarowej.

Odwolujący nie wskazał, że ww. stanowiska i decyzje zostały zaskarżone, nie wykazał, że nie są wiążące.

Ad zarzut nr 2 dotyczący naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: *W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*

Zdaniem Odwołującego, przepis ten został naruszony, bowiem Zamawiający zaniechał uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od wykonawcy Defero sp. z o.o. w zakresie spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej.

Tymczasem przepis ten dotyczy treści ofert i przedmiotowych środków dowodowych, natomiast spełnianie warunku udziału w postępowaniu jest oceniane na podstawie podmiotowych środków dowodowych. Podstawą do wystąpienia o wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych jest przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Niezależnie od tego, wskazania wymaga, że dla skuteczności zarzutu dotyczącego zaniechania wystąpienia o wyjaśnienia, konieczne jest wykazanie, że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do tych dokumentów.

Jak natomiast wyżej wskazano, Zamawiający po otrzymaniu zastrzeżeń zgłoszonych przez Odwołującego, wystąpił do Urzędu Miejskiego w Wolborzu w sprawie klasyfikacji ogniowej zadania istniejącego boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Komornikach. W odpowiedzi na swoje wystąpienie, Zamawiający uzyskał potwierdzenie, że wykonane w ramach tej inwestycji zadanie posiada powłokę posiadającą klasyfikację ogniową Broof (t1).

W związku z tym, niezależnie od wskazania wadliwej podstawy prawnej, zarzut, że Zamawiający zaniechał uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień w zakresie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej, należy uznać za nietrafiony.

Stosownie do art. 552 ust. 1 Pzp 1. *Wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.*

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa, z uwagi na brak złożenia do akt sprawy rachunku lub spisu kosztów.

**Przewodnicząca:** .....