Sygn. akt:KIO 1446/25
KIO 1448/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu14 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę Roberta Wojniusza prowadzącego działalność gospodarcza pod firmą ITINET R.W. z siedzibą w Zielonej Górze,
w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego – Gminę Żary,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – Przedsiębiorstwa Robót Elektrycznych MEGAVAT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarach (sygn. akt KIO 1446/25 i KIO 1448/25),

orzeka:

sygn. akt KIO 1446/25

1. Uwzględnia odwołanie w części odnoszącej się do zaniechania udostępnienia przez Zamawiającego kosztorysów i kalkulacji, o których mowa w pkt 6 w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 7 marca 2025 r. i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej i uznanie nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów, o których mowa w pkt 6 *„Kosztorysy uproszczone i kalkulacje”*, tj. załączników *„kosztorys ofertowy”*, *„zestawienie robocizny”, „zestawienie materiałów”* oraz *„zestawienie sprzętu”* i nakazuje ich udostępnienie w postępowaniu o zamówienie. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i Odwołującego, każdego z nich w połowie i:
2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy złotych) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez: Odwołującego.

sygn. akt KIO 1448/25

1. Uwzględnia odwołanie w części odnoszącej się do zaniechania udostępnienia przez Zamawiającego kosztorysów i kalkulacji, o których mowa w pkt 6 w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 7 marca 2025 r. i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej i uznanie nieskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów, o których mowa w pkt 6 *„Kosztorysy uproszczone i kalkulacje”*, tj. załączników *„kosztorys ofertowy”*, *„zestawienie robocizny”, „zestawienie materiałów”* oraz *„zestawienie sprzętu”* i nakazuje ich udostępnienie w postępowaniu o zamówienie. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i Odwołującego, każdego z nich w połowie i:
2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy złotych) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez: Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt:KIO 1446/25
KIO 1448/25

Uzasadnienie

Gmina Żary (dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie podstawowym dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: *„Budowa oświetlenia drogowego w m. Bieniów dz. Nr 466, 144”*, nr postępowania: RSZ.271.1.9.2025 oraz pn. *„Budowa oświetlenia drogowego w m. Mirostowice Dolne (2 odcinki)”*, nr postępowania RSZ.271.1.11.2025.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość każdego z zamówień jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 31 stycznia 2025 r., nr 2025/BZP 00082178/01 oraz z 10 lutego 2025 r., 2025/BZP 00096262/01.

W postępowaniach tych wykonawca R.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ITINET R.W. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: *„Odwołujący”*) 14 kwietnia 2025 r. złożył odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. czynności doręczenia Oferentowi pełnej dokumentacji związanej z ofertą, w tym zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych „Megavat” Sp. z o.o. (dalej: Megavat) w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Zarzuty i wnioski, a także uzasadnienie obu odwołań mają tożsamą treść, opisaną niżej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: *„ZNKU”*) w zw. z art. 21 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE w związku z w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, przez ich wadliwą wykładnię i błędne zastosowanie skutkujące uznaniem za skuteczne
zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie dokumentów i wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, stanowiącej replikę na wezwanie Zamawiającego z dnia 05.03.2025 r., podczas gdy, zdaniem Odwołującego, nie wykazał on w sposób skuteczny, że ww. zastrzeżone
informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe, gołosłowne i nieudowodnione, a przedstawione informacje nie zasługują na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania) i w konsekwencji doprowadzenie do braku udostępnienia konkurencyjnym wykonawcom informacji stanowiących treść oferty i uniemożliwienia zweryfikowanie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, udostępnienie w całości wyjaśnień Wykonawcy w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z dnia 05.03.2025 roku, w tym odtajnienia zastrzeżonych przez Wykonawcę Megavat dokumentów związanych z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny i tym samym uznanie za bezskuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa złożonych wyjaśnień w odpowiedzi na pismo z dnia 05.03.2025 r. oraz obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, kosztów zastępstwa prawnego a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie spisu kosztów.

W uzasadnieniu odwołań Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie przedstawił uzasadnienie zarzutów. Stanowisko Odwołującego koncentruje się wokół zagadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący wskazał w treści obu odwołań, że w zakresie braku ujawnienia oferty wykonawcy MEGAVAT naruszono zasadę jawności i uczciwej konkurencji. MEGAVAT w rzeczywistości nie wykazał, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w szczególności nie wykazał, że informacje te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo, że nie są łatwo dostępne dla takich osób i nie wykazał, aby podjął działania w celu utrzymania ich w poufności, co stanowiło nieprawidłową ocenę przez Zamawiającego skuteczności oświadczenia Wykonawcy MEGAVAT o zastrzeżeniu jego wyjaśnień ceny oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa, skutkującą w konsekwencji zaniechaniem udostępnienia.

Odwołujący wskazał, że kwestionowane zaniechanie Zamawiającego z zakresie oceny zastrzeżenia wyjaśnień ceny oferty Wykonawcy MEGAVAT jako tajemnicy przedsiębiorstwa, pozbawiło Odwołującego możliwości zbadania poprawności czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną oferty Wykonawcy MEGAVAT pod kątem jej rażącego zaniżenia.

Odwołujący wskazał, że złożył do Zamawiającego wniosek o odtajnienie dokumentów i doręczenie pełnej

korespondencji z Wykonawcą dotyczącej wyjaśnienia ceny oferty.

W ocenie Odwołującego, w złożonym oświadczeniu o zastrzeżeniu treści wyjaśnień ceny oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca MEGAVAT nie wykazał, aby zastrzegane przez niego informacje wpisywały się w definicję tajemnicy przedsiębiorstwa, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK.

Odwołujący wskazał, że po pierwsze, treść przedmiotowych wyjaśnień stanowi w przeważającej mierze parafrazę przepisów art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy ZNK oraz sprowadzona jest do takiego poziomu ogólności, że w zasadzie mogłaby być przedłożona przy zastrzeżeniu każdego rodzaju informacji i w każdym postępowaniu.

Odwołujący wskazał też, że odwołując się do definicji tajemnicy przedsiębiorstwa uregulowanej w art. 11 ust. 2 ustawy ZNK, Wykonawca MEGAVAT nie wykazał w szczególności ziszczenia się drugiej i trzeciej przesłanki zawartej w tym przepisie, tj.: 1) faktu, że zastrzegane informacje nie są powszechnie znane wśród osób zajmujących się tego rodzaju informacjami lub, że nie są łatwo dostępne dla takich osób; 2) faktycznego podjęcia działań w celu utrzymania ich w poufności.

Odwołujący zauważył, że jeśli mowa o braku powszechnej znajomości tych informacji lub braku łatwego dla nich dostępu, Wykonawca MEGAVAT w zasadzie złożył w tym zakresie jedynie deklarację własną i to w treści samych wyjaśnień. W szczególności nie wykazał, że w innych postępowaniach o udzielnie zamówienia, również zastrzega informacje - o tej samej przecież - strukturze czy polityce płacowej lub sposobie kształtowania ceny w ramach zamówień polegających na świadczeniu pracy przez skierowany personel, albo aby zobowiązał kogokolwiek ze swojej organizacji do zachowania przedmiotowych informacji w tajemnicy.

Zdaniem Odwołującego, ponad powyższe, Wykonawca MEGAVAT nie wykazał powzięcia działań mających na celu utrzymanie zastrzeganych informacji w poufności, co stanowi równorzędną z innymi i kumulatywną przesłankę z art. 11 ust. 2 ustawy ZNK.

Mimo powołania się na rzekomo stosowane w tym zakresie środki, zdaniem Odwołującego, mają one co najwyżej charakter pozorny, co Odwołujący wykaże podczas rozprawy.

Wykonawca pomimo deklaracji w tym zakresie, nie przedstawił też jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego realne stosowanie tych działań i środków.

W ocenie Odwołującego, utajnienie przez Wykonawcę MEGAVAT informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny jego oferty jako tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter iluzoryczny i służy wyłącznie do utrudnienia weryfikacji przez konkurencyjnych wykonawców prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego oceny tych wyjaśnień.

Powyższą ocenę potwierdza zdaniem Odwołującego fakt - również nieprawidłowego - utajnienia przez Wykonawcę MEGAVAT całości wyjaśnień ceny oferty, a nie ewentualnie poszczególnych informacji tam zawartych. Trudno przyjąć za racjonalne stanowisko, aby cała treść przedmiotowych wyjaśnień tj. absolutnie wszystkie podane tam informacje, posiadały wartość gospodarczą.

Ponadto, zdaniem Odwołującego, Wykonawca MEGAVAT w żaden sposób nie wyjaśnił
na czym polegać ma gospodarczy charakter utajnianych informacji, w szczególności z jakich względów, jego zawarta w przedmiotowych wyjaśnieniach kalkulacja ma charakter unikalnej czy wyjątkowej, zwłaszcza w kontekście wymagania Zamawiającego opiewającego na skierowanie do realizacji zamówienia określonej w ofercie grupy osób, posiadania określonego parku maszynowego czy też sposobu kalkulacji ceny. Sam bowiem fakt, że utajniane informacje zawarte są w wyjaśnieniach ceny oferty, nie przesądza sam przez się, że mają one wartość gospodarczą. Odwołujący nie skomentował też w żaden sposób, w jaki sposób, ryzyko zapoznania się przez konkurencję z konstrukcją jego ceny oferty, przełożyć mogłaby się na jego interes gospodarczy.

Aby uznać daną informację za „tajemnicę przedsiębiorstwa" w rozumieniu zacytowanego przepisu wymagane jest zatem łączne spełnienie trzech przesłanek, tj.:

1) informacja powinna być poufna, tj. niedostępna łatwo nawet dla osób z danej branży,

2) informacja posiada wartość gospodarczą, oraz

3) informacja jest poddana odpowiednim (rozsądnym) działaniom w celu zachowania stanu poufności.

Odwołujący podkreślił, że jawność postępowania służy też realizacji pozostałych zasad udzielania zamówień publicznych. Trudno o zagwarantowanie zasady przejrzystości czy uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, które w określonej części nie jest jawne. Zasada ta ma więc charakter fundamentalny, a odstępstwa od niej możliwe są wyłącznie na zasadzie wyjątku, co wynika wprost z przepisu art. 18 ust. 2 ustawy Pzp, stanowiącego, że zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO *„zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jedną z podstawowych zasad w systemie zamówień publicznych, a co za tym idzie ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w*

przypadkach określonych PZP. Przypadki te nie mogą być interpretowane rozszerzająco, zgodnie z zasadą wykładni prawa exceptiones non sunt extentandae" (wyrok KIO z dnia 2 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 29/22). Odwołujący wskazał, że w innym wyroku KIO podkreśliła, że „ograniczenie jawności postępowania jest wyjątkiem od zasady i należy go interpretować ściśle. Praktyka zamówień publicznych pokazuje, że zastrzeganie szerokiego zakresu informacji przez wykonawców nie służy de facto ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa, ale wykorzystywane jest jako narzędzie do nieujawnienia wyjaśnień wykonawcy w obawie przed utratą możliwości uzyskania zamówienia. Takie rozumienie szkody ekonomicznej czy utraty pozycji rynkowej przez wykonawców jest niewłaściwe i nie zasługuje na ochronę" (wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21).

Odwołujący podkreślił, że do wyjaśnień złożonych przez Megavat nie zostały złożone dowody mające potwierdzać, że dane informacje stanowią rzeczywiście tajemnicę przedsiębiorstwa.

Już tylko z samego tego faktu wynika to, że nie została spełniona przesłanka możliwości zastrzeżenia dokumentów i informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa wskazana w przepisie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż Megavat nie udowodnił Zamawiającemu (nie poparł argumentacji dowodami), że dane dokumenty i informacje powinny korzystać z wyłączenia jawności postępowania.

Odwołujący podkreślił, że *„wykazanie to coś więcej niż uzasadnienie - wykazanie to udowodnienie. Przyjmując ustalony przez ustawodawcę sposób dowodzenia, określony przepisem art. 534 ust. 1 p.z.p. (strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne), wykonawca, który powołuje określone okoliczności winien je udowodnić. Ogólne twierdzenia o przyjętych założeniach, możliwych, hipotetycznych sytuacjach, czy wreszcie przekonanie wykonawcy o słuszności dokonania takiej czynności nie może stanowić nawet próby wykazania. Wykonawca winien szczegółowo opisać związek przyczynowo - skutkowy, który charakteryzuje daną okoliczność z powołaniem dowodów potwierdzających zasadność takiego postępowania"* (wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3724/21).

Odwołujący podkreślił, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe i lakoniczne - mogłoby zostać użyte w praktycznie każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia. W ocenie Odwołującego, oznacza to, że takie zastrzeżenie nie powinno obowiązywać w danym konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia. W żaden sposób bowiem wykonawca Megavat nie podniósł jakiegokolwiek argumentu czy dowodu łączącego informacje zawarte w zastrzeżonych wyjaśnieniach z tym konkretnym postępowaniem o udzielenie zamówienia,

Co do charakteru informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa (mając na uwadze art. 11 ust. 2 UZNK informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą), Odwołujący wskazał, że konieczne było wykazanie Zamawiającemu, dlaczego w ramach konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ujawnienie informacji, jakie zastrzegł wykonawca jako tajemnicę przedsiębiorstwa może wyrządzić wykonawcy Megavat szkodę i w czym wykonawca Megavat upatruje szkody, jak również wykazanie związku przyczynowo skutkowego pomiędzy ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą.

Odwołujący wskazał, że jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 kwietnia 2023 roku (sygn. akt XXIII Zs 24/23)*„warunkiem sine qua non uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest wykazanie, że informacja taka posiada realną wartość gospodarczą. Zamawiający bowiem musi otrzymać odpowiedni zasób argumentacji tak, aby właściwie mógł ocenić ich znaczenie ekonomiczne. Natomiast nie jest istotne, czy omawiana wartość jest wysoka, czy niska, ważne jest, aby ta wartość gospodarcza istniała i jako taka została wykazana w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji"*. W odniesieniu do informacji przedstawianych przez wykonawcę Megavat w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołujący podkreślił, że wykonawca ten posługuje się tak ogólnymi i pojemnymi stwierdzeniami, że można je odnieść do wielu aspektów związanych ze złożeniem oferty w postępowaniu, co jeszcze nie oznacza, że taka informacja przedstawia i stanowi wartość gospodarczą danego przedsiębiorstwa.

Zdaniem Odwołującego, wszelkie dywagacje wykonawcy Megavat w zakresie „osłabienia" jego pozycji na rynku pozostają w sferze domysłów i zdarzeń hipotetycznych, nie potwierdzonych żadnymi przykładami przez tego wykonawcę. Sam fakt, że do takiej sytuacji może dojść nie świadczy o tym, że informacja, która może pośrednio doprowadzić do takiego zdarzenia ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa. Osłabienie pozycji rynkowej podnoszone przez Wykonawca oznacza, że posiada on już pewną pozycję, czego w żaden sposób nie wykazał.

Odwołujący posniósł, że Wykonawca Megavat nie wyjaśnił przy tym, w jaki sposób rozwiązanie (zestawienie) jest unikalne (poza tym, że zostało wytworzone na potrzeby tego postępowania - co jest oczywiście, biorąc pod uwagę dokumenty zamówienia i wymogi postawione wszystkim wykonawcom). Przedmiot zamówienia dotyczy powtarzalnych czynności, a ich realizacja przez każdego z wykonawców będzie zbliżona (ustandaryzowana). Oprócz ogólnikowych tez brakuje w tym zastrzeżeniu jakichkolwiek konkretów. Wykonawca Megavat nie wyjaśnił szerzej, w jaki sposób ujawnienie przyjętego przez tego wykonawcę w tym postępowaniu sposobu kalkulacji ceny mogłoby wpłynąć niekorzystnie na jego sytuację na rynku. Nie omówił, w jaki sposób zostałaby zaburzona konkurencja na rynku, w przypadku ujawnienia zastrzeżonych w tym postępowaniu konkretnych informacji oraz danych, skoro inne podmioty zamawiające stawiają

właściwe dla ich potrzeb wymogi zamówienia. Samo stwierdzenie, że ujawnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze złożonymi dowodami może w przyszłości niekorzystnie wpłynąć na działalność gospodarczą wykonawcy, nie jest wystarczające dla wykazania przesłanki wartości gospodarczej. Wykonawca Megavat w tym zakresie powinien choćby odesłać do stosownego fragmentu wyjaśnień ceny oferty, który potwierdziłby, że sposób kalkulacji ceny oferty z jakichś względów jest niespotykany i niedostępny innym wykonawcom, stanowiąc know-how tego wykonawcy. Dostrzec również należy, iż co do zasady wykonawcy podobnie kalkulują przedmiot oferty opierając się na wytycznych Zamawiającego zawartych w dokumentach zamówienia - ciężko w tym upatrywać szczególnie korzystnej sytuacji wykonawcy Megavat, która zasługiwałaby na objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zdaniem Odwołującego nie ulega również wątpliwości, że Megavat nawet nie próbował wykazywać, że zastrzeżone informacje stanowią informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa. Megavat w zasadzie, poprzestał jedynie na zadeklarowaniu wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, bez wykazania, że one taką wartość rzeczywiście mają. Prowadzi to do wniosku, że nie posiadają one ani charakteru technicznego, technologicznego ani przede wszystkim organizacyjnego, a także nie posiadają wartości gospodarczej. Nie wiadomo na czym ich wartość gospodarcza miałaby polegać.

Odwołujący wskazał na stanowisko Izby, zgodnie z którym *„tajemnicy przedsiębiorstwa nie powinny także stanowić informacje co do sposobu kalkulacji ceny, w tym podwykonawców czy ceny materiałów. Cena za realizację zamówienia to istotny czynnik oferty, naturalny element, którym konkurują wykonawcy. Istotne są zatem czynniki mogące mieć wpływ na jej obniżenie, nie zaś sama kwota, która może być nieosiągalna dla konkurenta, jeśli nie posiada on rozwiązań pozwalających na obniżenie ceny. Utajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz ze złożonymi dowodami (w tym kalkulacji cenowej) stanowi nieuprawnione utrudnienie w weryfikacji zaoferowanych cen, w tym stanowi istotne utrudnienie w zakresie prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej, na co uwagę zwróciła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 kwietnia 2021 r. (sygn. akt KIO 902/21), wskazując, że: „Zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień pozbawiło go możliwości ich weryfikacji pod kątem zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny, tym samym odwołujący nie miał szansy na dokonanie obiektywnej oceny istnienia przesłanki odrzucenia oferty Konsorcjum, w szczególności na postawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, co może mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania”*.

Odwołujący wskazał, że nieujawnienie wskazywanych informacji (tak jak ich zbiorcze, całościowe zastrzeżenie) stanowi naruszenie przepisów postępowania i czyni zastrzeżenie bezskutecznym, a zaniechanie odtajnienia - uzasadniającym uwzględnienie odwołania i unieważnienie zaskarżonych czynności, z wyborem oferty najkorzystniejszej włącznie. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zostało oparte na bardzo ogólnych, subiektywnych stwierdzeniach, bez wskazania żadnych danych pozwalających na obiektywne zweryfikowanie jego przypuszczeń. Zdaniem Odwołującego, uzasadnienie zastrzeżenia informacji zawiera hasłowe zapewnienia, których Zamawiający nie był w stanie zweryfikować.

W złożonych pismami z 7 maja 2025 r. odpowiedziach na odwołania, Zamawiający wniósł o ich oddalenie.
Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych MEGAVAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarach, zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, w złożonych pismami z 7 maja 2025 r. stanowiska pisemnych wnósł o oddalenie odwołań.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba”* lub *„KIO”*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych MEGAVAT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żarach (dalej: *„Przystępujący”*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Stan faktyczny obu spraw jest tożsamy i zostanie opisany niżej z uwzględnieniem odrębności wynikających z każdego postępowania.

Przystępujący w obu postępowaniach zaoferował najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert i w obu postępowaniach został przez Zamawiającego wezwany pismami do jej wyjaśnienia. Jako podstawę prawną obu wezwań wskazano art. 224 ust. 1 i art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp. Wezwania w obu postępowaniach mają tożsamą treść.
W odpowiedzi na powyższe wezwania, Przystępujący odpowiedział w obu postępowaniach pismami z 7 marca 2025 r. Wyjaśnienia zawarte w tych pismach mają tożsamą konstrukcję i częściowo w analogicznym zakresie zostały objęte przez Przystępującego tajemnicą przedsiębiorstwa.
Uzasadniając zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa części załączników, Przystępujący wskazał m.in.: *„W załączeniu przedstawiam także dalsze wyjaśnienia kryteriów i parametrów przyjętych do złożenia oferty, jednakże z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa, wnoszę o jej nieujawnianie trybie art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny i dane przedstawione w dalszych załącznikach zawierają szczegółowe dane dotyczące kalkulacji kosztów, polityki cenowej, strategii zakupowych oraz organizacji pracy przedsiębiorstwa. Udostępnienie tych informacji mogłoby doprowadzić do ich wykorzystania przez konkurencję, co naraziłoby Wykonawcę na utratę przewagi rynkowej i stratę wartości gospodarczej. Informacje te mają kluczowe znaczenie strategiczne i, gdyż pozwalają konkurencji na ocenę polityki cenowej przedsiębiorstwa i ewentualne dostosowanie własnych ofert w przyszłych przetargach. Ujawnienie wysokości marż mogłoby doprowadzić do presji cenowej ze strony konkurentów, co wpłynęłoby na rentowność działalności firmy. (…)”*.
Ponadto, Przystępujący wskazał które załączniki zastrzegł tajemnicą przedsiębiorstwa tj.: zestawienie pracowników zatrudnionych na umowę o pracę wraz z listą płac oraz potwierdzeniem uregulowania składek ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy; zestawienie szkoleń i posiadanych kompetencji pracowników; zestawienie odbytych kursów BHP; zestawienie parku maszyn; zestawienie ofert dostawców; kosztorysy uproszczone i kalkulacje; zakładany plan prac i wobec każdego z tych załączników przedstawił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa.
W postępowaniu o sygn. akt KIO 1446/25 Odwołujący zwrócił się pismem wysłanym za pośrednictwem platformy zakupowej 3 kwietnia 2025 r. godz. 15:15:49 z prośbą: *„Dzień dobry, Przesyłam w załączniku prośbę o udostępnienie ofert i dokumentów wraz z korespondencją.”*. Zamawiający odpowiedział na powyższe 9 kwietnia 2025 r. oświadczając ze udostępnia oferty wraz z żądanymi dokumentami. Z potwierdzenia wydruku z platformy zakupowej wynika że udostępnienie miało miejsce o godz. 7:52:27.
W postępowaniu o sygn. akt KIO 1448/25 Odwołujący zwrócił się pismem wysłanym za pośrednictwem platformy zakupowej 3 kwietnia 2025 r. o godz. 15:17:11 z prośbą: *„Dzień dobry, Przesyłam w załączniku prośbę o udostępnienie ofert i dokumentów wraz z korespondencją.”*. Zamawiający dopowiedział 11 kwietnia 2025 r. godz. 10:18:43 oświadczając, że udostępnia *„oferty wraz z żądanymi dokumentami”*.
Wybór oferty najkorzystniejszej w sprawie o sygn. KIO 1446/25 złożonej przez Przystępującego nastąpił 8 kwietnia 2025, Zamawiający poinformował że nie odrzucił żadnej oferty.
Wybór oferty najkorzystniejszej w sprawie o sygn. KIO 1448/25 złożonej przez Przystępującego nastąpił 9 kwietnia 2025, Zamawiający poinformował że nie odrzucił żadnej oferty.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.
art. 16 ustawy Pzp
Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
art. 18 ust. 3 ustawy Pzp
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.
art. 239 ust. 1 ustawy Pzp
1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji
2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu

należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Izba stwierdziła, iż odwołania częściowo zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że jej rolą jest ocena prawidłowości czynności dokonanej przez zamawiającego przez pryzmat uzasadnienia zarzutów odwołania. W postępowaniach odwoławczych, gdzie zarzut koncentruje się na zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zdaniem odwołującego zobowiązany, treść zarzutów odwołania i ich uzasadnienia nabiera szczególnego znaczenia. Zwykle bowiem w tego rodzaju sprawach brak jest uzasadnienia zaniechania czynności przez zamawiającego, tej czynności po prostu nie ma. Do tej kategorii spraw należą m.in. odwołania mające za przedmiot zarzut zaniechania udostępnienia dokumentów nieskutecznie objętych przez wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa.

Jak stanowi art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca, wraz z przekazaniem informacji, co do których powołuje się na tajemnicę przedsiębiorstwa, zastrzega że nie mogą być one udostępniane oraz wykazuje, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Obowiązkiem Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia jest weryfikacja i ocena skuteczności takiego zastrzeżenia z uwzględnieniem przepisów odnoszących się do tego zagadnienia. Orzecznictwo odnoszące się do szeroko pojętej problematyki związanej z tajemnicą przedsiębiorstwa jest bogate i dostarcza wielu cennych wskazówek, co do sposobu oceny oferty w tym zakresie.

Przypomnienia w ramach uwag ogólnych wymaga również, że na etapie postępowania odwoławczego obowiązuje zasada kontradyktoryjności (art. 534 ustawy Pzp). Ponadto, to na odwołującym jako stronie inicjującej postępowanie odwoławcze spoczywa ciężar wykazania zasadności podniesionych zarzutów. W postępowaniach odwoławczych, których przedmiotem rozpoznania jest zaniechanie udostępnienia dokumentów objętych przez wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa, odwołujący powinien dążyć do wykazania nieskuteczności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa spornych dokumentów i tym samym nieprawidłowej ich oceny przez zamawiającego skutkującej zaniechaniem ich udostępnienia w postępowaniu o zamówienie. Obok ewentualnej inicjatywy dowodowej, w ocenie Izby, niezbędnym minimum jest podjęcie przez odwołującego polemiki z przedstawionym przez wykonawcę w danym postępowaniu uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanych odwołań w ocenie Izby ich treść wskazuje, że Odwołujący nie podjął polemiki z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawionym w pismach datowanych na 7 marca 2025 r. w pełnym zakresie i ta okoliczność została wzięta przez Izbę pod uwagę przy rozpoznaniu odwołań.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że z treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny udzielonych w obu postępowaniach pismami datowanymi na 7 marca 2025 r. (które mają tożsamą treść) w zakresie odnoszącym się do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, w sposób precyzyjny został wskazany zakres załączników do tych pism, jaki został objęty z tajemnicą przedsiębiorstwa. Rzeczywiście jest tak, że uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa dzieli się na część ogólną, ale zawiera też uzasadnienie odnoszące się do poszczególnych załączników. W ocenie Izby uzasadnienie odwołań precyzuje stanowisko Odwołującego jedynie wobec kosztorysów, które również zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, nie polemizuje natomiast z tym zakresem uzasadnienia, jaki odnosi się do pozostałych załączników. Innymi słowy, w odwołaniach Odwołujący skoncentrował się jedynie na części ogólnej zastrzeżenia.

Uwzględniając powyższe, Izba doszła do przekonania, że odwołania są zasadne w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny zawartej w kosztorysach ofertowych. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego zaprezentowane w odwołaniach i doszła do przekonania, że Odwołujący w sposób wystarczający wykazał, że zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa kosztorysów w obu postępowaniach zostało dokonane nieskutecznie. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa co do kosztorysów brzmi:

„6. Kosztorysy uproszczone i kalkulacje

Zawiera szczegółową analizę kosztów obejmującą robociznę, sprzęt, materiały i narzuty. Ujawnienie pozwoliłoby konkurencji na identyfikację polityki cenowej i marż wykonawcy, co osłabiłoby jego pozycję przetargową w przyszłości.”.

W ocenie Izby Odwołujący zasadnie podniósł, że powyższe uzasadnienie jest lakoniczne i bardzo ogólne. Odwołujący trafnie dostrzegł, że Przystępujący w ogóle nie argumentował, aby kalkulacje/kosztorysy zostały sporządzone w oparciu o unikalny sposób wyceny, czy aby udostępnienie przedstawionych Zamawiającemu kosztorysów mogło prowadzić do odkodowania takiego sposobu wyceny. Nie jest dla Izby jasne twierdzenie Przystępującego zawarte w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa jak ujawnienie tych kosztorysów miałoby doprowadzić do osłabienia jego pozycji na rynku. Jednocześnie argumenty Odwołującego przedstawione w odwołaniach, w odniesieniu do kalkulacji, ceny Izba uznała za zasadne. Odwołujący zasadnie podniósł, że *„Wykonawca Megavat w tym zakresie powinien choćby odesłać do stosownego fragmentu wyjaśnień ceny oferty, który potwierdziłby, że sposób kalkulacji ceny oferty z jakichś względów jest niespotykany i niedostępny innym wykonawcom, stanowiąc know-how tego wykonawcy”.* Trafne jest również wskazanie, że Przystępujący *„nie wyjaśnił szerzej, w jaki sposób ujawnienie przyjętego przez tego wykonawcę w tym postępowaniu sposobu kalkulacji ceny mogłoby wpłynąć niekorzystnie na jego sytuację na rynku”.* Zwrócić uwagę należy, że w postępowaniach Zamawiający udostępniał wykonawcom przedmiary mogące stanowić wskazówkę do kalkulacji

ceny.

Z tych względów, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący w treści odwołań wykazał, że kalkulacje ceny zawarte we wskazanych w pkt 6 *„kosztorysy uproszczone i kalkulacje”* tj. kosztorysie ofertowym wraz z zestawieniem roboczogodziny, zestawieniem materiałów i zestawieniem sprzętu, nie zostały skutecznie zastrzeżone przez Przystępującego tajemnicą przedsiębiorstwa i nakazała ich udostępnienie w obu postepowaniach.

Co do pozostałego zakresu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Izba wskazuje, że choć sformułowany w *petitum* obu odwołań zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i skorelowane z nim żądanie dotyczy pełnej treści wyjaśnień (załączników) rażąco niskiej ceny objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, uzasadnienie odwołania jest skonstruowane na dużym poziomie ogólności i nie odnosi się (poza kalkulacją) do uzasadnienia przedstawionego przez Przystępującego w odniesieniu do poszczególnych załączników mimo, że Przystępujący takie uzasadnienia przedstawił. W ramach zarzutu Odwołujący powinien był więc podjąć polemikę z tymi argumentami, czego nie uczynił. Twierdzenia o ogólnym charakterze uzasadnienia i braku wykazania przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w okolicznościach tej sprawy, w szczególności w świetle treści pism złożonych przez Przystępującego Zamawiającemu, nie mogły zostać uznane za wystarczające dla uwzględnienia zarzutu i nakazania ich udostępnienia, skoro Odwołujący nie polemizował z argumentami przedstawionymi wobec każdego z załączników, przy jednoczesnej ocenie przez Izbę, że uzasadnienie odwołania koncentruje się na kalkulacji ceny. Tym samym, skoro zarzuty nie zostały skonkretyzowane wobec załączników wskazanych w pkt 1, 2, 3, 4, i 7, Izba nie oceniała jakości i zasadności przedstawionego przez Przystępującego w tym zakresie uzasadnienia.

Odnosząc się do ogólnego twierdzenia, zgodnie z którym: *„jeśli mowa o braku powszechnej znajomości tych informacji lub braku łatwego dla nich dostępu., Wykonawca MEGAVAT w zasadzie złożył w tym zakresie jedynie deklarację własną i to w treści samych pism”* nie jest dla Izby jasne, w szczególności w braku dowodu przeciwnego ze strony Odwołującego, z jakich powodów to twierdzenie miałoby zostać uznane za niewystarczające czy nieprawdziwe. W odniesieniu do twierdzenia, że *„w szczególności nie wykazał, że w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia, również zastrzega informacje – o tej samej przecież – strukturze czy polityce płacowej lub sposobie kształtowania ceny w ramach zamówień polegających na świadczeniu pracy przez skierowany personel, albo aby zobowiązał kogokolwiek ze swojej organizacji do zachowania przedmiotowych informacji w tajemnicy”*, Izba wskazuje, że w odniesieniu do załącznika wskazanego w pkt 1 wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Przystępujący wskazał *„(…) ujawnienie tych informacji mogłoby narazić firmę na destabilizację kadrową, jeśli pracownicy poznaliby dokładne różnice w wynagrodzeniach”*, co oznacza dla Izby, że choć Przystępujący nie opisał tego wprost, stosuje on działania mające na celu zachowanie w poufności informacji płacowych, przynajmniej na poziomie własnej organizacji między pracownikami. Dodatkowo przedmiotowe postępowanie odwoławcze pokazuje, że na poziomie udziału w postępowaniach o zamówienie, Przystępujący zastrzega informacje tajemnicą przedsiębiorstwa. Co do twierdzenia o braku przedłożenia dowodów, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, rzeczywiście takie dowody nie zostały przez Przystępującego złożone jednak Izba wskazuje, że minimum polegające na ich czytelnym oznaczeniu odpowiednią adnotację świadczącą o zastrzeżeniu, zostało przez Przystępującego dokonane w odniesieniu do każdego z załączników. Wreszcie, skład orzekający stoi na stanowisku, że ocena zasadności skuteczności zastrzeżenia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa nie powinna się odbywać w oderwaniu od samej informacji. W tym zakresie Izba zwraca uwagę, że załączniki 1, 2, 3, 4 zawierają w ocenie Izby informacje znacznie wykraczające ponad zakres obu zamówień i stanowią informacje o przedsiębiorstwie jako takim, stanie zatrudnienia, czy polityce płacowej-kadrowej, których udostępnienie w okolicznościach obu spraw można uznać w ocenie Izby za nadmierne i nieproporcjonalne. W szczególności, w sytuacji gdy zostały złożone załączniki wskazane w pkt 6, tj. kosztorysy wraz z zestawieniem materiałów, robocizny i sprzętu.

Odnosząc się do stanowiska Przystępującego, Izba po pierwsze wskazuje, że w sytuacji zastrzeżenia w toku procedury o zamówienie publiczne tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę, racjonalnym jest w pierwszej kolejności dążenie zainteresowanego wykonawcy do uzyskania informacji objętych tą informacją. Niejednokrotnie bowiem jest tak, że bez znajomości tych informacji nie jest możliwe formułowanie skutecznych zarzutów na dalszym etapie postępowania. Przypomnienia wymaga, że na zarzut składają się okoliczności faktyczne, które powinny być przywołane w sposób kompleksowy w treści zarzutu w ustawowym terminie oraz podstawa prawna. Oczywistym jest, że w przypadku gdy mamy do czynienia z informacjami zastrzeżonymi tajemnicą przedsiębiorstwa, wykonawca zainteresowany wniesieniem odwołania najpierw potrzebuje uzyskać dostęp do tych informacji, co w przypadku pozytywnego zweryfikowania przez zamawiającego poczynionego zastrzeżenia dokumentów, może odbyć się jedynie w przypadku skorzystania ze środka ochrony prawnej na czynność zaniechania odtajnienia spornych dokumentów. Wówczas termin na wniesienie środka ochrony prawnej w oparciu o podstawę faktyczną, którą są udostępnione (tj. odtajnione) dokumenty liczony jest od dnia, kiedy wykonawca otrzymał ich treść. Ponadto wskazać również należy, że jak wynika z wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 17 listopada 2022 r., sygn. akt C-54/21 *„(…) wyznaczony w art. 1 dyrektywy 89/665 cel polegający na zagwarantowaniu skutecznych środków odwoławczych w przypadku naruszeń*

przepisów obowiązujących w dziedzinie udzielania zamówień publicznych może zostać osiągnięty wyłącznie wówczas, gdy bieg terminu na wniesienie odwołania od danej decyzji rozpoczyna się dopiero w dniu, w którym wnoszący odwołanie dowiedział się lub powinien był się dowiedzieć o zarzucanym naruszeniu rzeczonych przepisów (…)" (*vide* motyw 106 ww. wyroku). W związku z powyższym stanowisko Przystępującego odnoszące się do nieprawidłowej konstrukcji zarzutów odwołania, bo pomijającej chociaż ewentualny zarzut w zakresie rażąco niskiej ceny, co powinno skutkować oddalenie odwołania, nie jest w ocenie Izby zasadne.

Izba pominęła stanowisko Przystępującego w jego pismach procesowych nakierowane na argumentację co do rażąco niskiej ceny, ponieważ taki zarzut nie był sformułowany w odwołaniach. Izba pominęła stanowisko Odwołującego wyrażone na rozprawie w zakresie w jakim wykraczało ono poza zakres odwołań. Okoliczność, że w treści uzasadnienia zrzutu Odwołujący wskazał ogólnie, że uzasadnienie tajemnicy przedsiębiorstwa jego ogólne i lakoniczne nie uprawnia go następnie do rozwijania i doprecyzowania takiego twierdzenia na etapie rozprawy, ponieważ takie doprecyzowanie i rozwinięcie powinno mieć miejsce w odwołaniu w terminie do tego przewidzianym. Stąd też złożony dowód w postaci oferty z innego postępowania nie mógł przesądzić o uwzględnieniu zarzutu wobec załączników wskazanych w pkt 5 pism z 7 marca 2025 r., ponieważ po pierwsze dotyczy innego postępowania i pozyskanie takiej oferty nastąpiło przez Odwołującego w określonych warunkach. Po drugie, odwołania wprost nie odnoszą się do tych załączników.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 1), ust. 3 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba oceniła, że zakres uwzględnionych odwołań pozwala na przyjęcie, że oba spory Odwołujący wygrał w połowie. Następnie odnosząc się do wniosku o zasądzenie kosztów dojazdu według złożonego spisu kosztów, Izba wyjaśnia, że obu sprawach nie uwzględniła tego wniosku. Po pierwsze, ze złożonego spisu kosztów nie wynika w sposób niewątpliwy, że koszty te w podanej wysokości zostały poniesione we wnioskowanej wysokości. Po drugie, nie zostało przez Odwołującego wyjaśnione jak (na jakiej podstawie) dokonał wyliczenia tych kosztów. Izba miała przy tym na uwadze stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 listopada 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 153/24, gdzie Sąd wskazał, że istotne jest wykazanie rzeczywiście poniesionego kosztu podróży.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….