

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 15 maja 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 15 maja 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę „DROGOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Szymanowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Kujawsko-Pomorskie z siedzibą w Toruniu, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9 000,00 złotych (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „DROGOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Szymanowie, stanowiącej 90% uiszczonych wpisów.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1691/25

**Uzasadnienie**

Województwo Kujawsko-Pomorskie z siedzibą w Toruniu, w imieniu którego działa Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Odnowa nawierzchni DW Nr 244 na odc. Aleksandrowo – Strzelce Górne od km 33+800 do km 35+335, dł. 1,535 km i Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 244 polegająca na wykonaniu ścieżki rowerowej i chodników na odcinku Aleksandrowo – Strzelce Górne” (znak postępowania: ZDW.N4.361.15.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 lutego 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00110233.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca „DROGOMEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Szymanowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1. czynności poprawienia przez Zamawiającego omyłek w formularzu ofertowym oraz kosztorysach Odwołującego,
2. zaniechania wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty i dokumentów,
3. zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1), 2), 3) i ust. 3 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zakwalifikowanie przez Zamawiającego omyłek w formularzu ofertowym oraz kosztorysach Odwołującego jako „inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty” oraz dokonanie ich poprawy, podczas gdy omyłki mają charakter oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych oraz zostały poprawione w sposób nieprawidłowy,
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1), 2), 3) i ust. 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności – ze względu na dokonanie przez Zamawiającego poprawy omyłek w formularzu ofertowym oraz kosztorysach Odwołującego w sposób powodujący rażące zaniżenie ceny oferty Odwołującego oraz brak możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za ustaloną autorytarnie przez Zamawiającego cenę, ewentualnie, w razie braku uwzględnienia zarzutów numer 1 i 2:
3. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez brak wezwania Odwołującego przez Zamawiającego do wyjaśnień treści formularza ofertowego oraz kosztów Odwołującego oraz dokonanie ich nieprawidłowej poprawy, podczas gdy Zamawiający zobowiązany był do zażądania od Odwołującego wskazanych wyjaśnień celem dokonania prawidłowej poprawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 24 kwietnia 2025 r. (pismo Zamawiającego oznaczone datą 23 kwietnia 2025 r.) polegającej na poprawieniu omyłek w treści formularza ofertowego oraz kosztorysach Odwołującego z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

- 2.nakazanie Zamawiającemu poprawienia w treści kosztorysu ofertowego Odwołującego – odnowa (załącznik 2.4.SWZ) omyłek w sposób szczegółowo opisany w lit. a) - o),
- 3.nakazanie Zamawiającemu poprawienia w treści kosztorysu ofertowego Odwołującego – oświetlenie (załącznik 2.3.SWZ) omyłek w sposób szczegółowo opisany w lit. a) - d),
- 4.nakazanie Zamawiającemu poprawienia w treści kosztorysu ofertowego Odwołującego – kanał technologiczny (załącznik 2.2.SWZ) omyłek w sposób szczegółowo opisany w lit. a) do c),
- 5.nakazanie Zamawiającemu poprawienia w treści kosztorysu ofertowego Odwołującego – ścieżki rowerowe i chodniki (załącznik 2.1.SWZ) omyłek w sposób szczegółowo opisany w lit. a) do g),
- 6.nakazanie Zamawiającemu poprawienia w treści zestawienia kosztów Odwołującego (załącznik 2 SWZ) omyłek w sposób szczegółowo opisany w lit. a) do g),
- 7.nakazanie Zamawiającemu poprawienia w treści formularza ofertowego Odwołującego omyłki poprzez stwierdzenie, że kwota ostateczna podana przez Odwołującego wynosi 4 667 389,39 zł brutto wraz ze stwierdzeniem, że jest to oczywista omyłka rachunkowa, ewentualnie, razie braku uwzględnienia wniosków z ust. 2-7:
- 8.nakazanie Zamawiającemu skierowania do Odwołującego wniosku o udzielenie wyjaśnień dotyczących treści formularza ofertowego oraz kosztorysów Odwołującego,
- 9.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 24 kwietnia 2025 r. (zawiadomienie o poprawieniu omyłki w ofercie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 29 kwietnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Pismem z dnia 9 maja 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości oraz wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....