

Sygn. akt: KIO 1683/25

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 15 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę TIGMA-BUD Sp. z o.o., 195 Sędowice, 28-411 Michałów

w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Kielce, Rynek 1, 25-303 Kielce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TIGMA-BUD Sp. z o.o. kwoty 0 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1683/25

Uzasadnienie

Gmina Kielce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Budowa żłobka samorządowego Ślichowice II”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod poz. 2025/BZP 00100665/01.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. wykonawca TIGMA-BUD Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Usługi Remontowo Budowlane Ł.K. w sytuacji, kiedy oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą i podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

(a) naruszenie Rozdziału IX pkt. 2 SWZ w zw. z art. 109 ust 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 125 pkt. 5 ustawy Pzp, tj. wybór Wykonawcy Ł.K., gdy podmiot, na zasoby którego powołał się ten wykonawca (tj. S.G.) wielokrotnie w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności podmiot ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie i dodatkowo w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające

z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy i odszkodowania,

lub

w przypadku nieuwzględnienia tego zarzutu, Odwołujący podniósł zarzut ewentualny naruszenia art. 128 ust.4 ustawy Pzp, albowiem Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu, a w świetle posiadanej wiedzy od Starostwa w Kazimierzy Wielkiej winien w tym zakresie przeprowadzić dodatkowe wyjaśnienia.

(b) naruszenie art. 226 ust.1 pkt.2) b) w zw. z art. 125 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem X pkt. 1.4 SWZ, ponieważ podmiot, na zasoby którego powołał się wybrany wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ, tj. nie wykazał, iż w okresie ostatnich pięciu lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał w sposób należyty co najmniej 2 roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda, związane z budową lub/i przebudową lub/i rozbudową budynku użyteczności publicznej lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub budynku zamieszkania zbiorowego,

(c) naruszenie art. 118 ust.2 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XIII pkt. 3 oraz 6 SWZ z uwagi na to, iż sposób i zakres udostępnionych zasobów nie pozwala na uznanie, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu - w szczególności wykonanie murów oporowych, betonowanie fundamentów, roboty murarskie, elementy żelbetowe pokrycie dachu

i posadzka stanowią około 10 – 15 % całości inwestycji czyli mniej niż 25%

(około 1 200 000,00 zł) udostępnionego doświadczenia, które wymagano w kwocie minimum 5 000 000,00 zł, co jest niewielkim zakresem i nie potwierdza rzeczywistego udziału Udostępniającego w realizowanej inwestycji.

Odwołujący wniósł o:

(a) nakazanie Zamawiającemu uchylenie czynności polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Usługę Remontowo Budowlane Ł.K. 26-065 Łosienek,

(b) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Usługę Remontowo Budowlane Ł.K. 26-065 Łosienek,

(c) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert.

Izba stwierdziła, że w ustawowym terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 14 maja 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający, w związku z brakiem zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego, wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....