Sygn. akt: KIO 1606/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 maja 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, S.N. prowadzący w Gaszynie działalność gospodarczą pod firmą S.N. „Usługi Transportowe" z siedzibą lidera w Wieluniu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wierzchlas

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy: W.S. prowadzący w Częstochowie działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 1606/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Wierzchlas (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „*Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wierzchlas"*, numer referencyjny: ZP.271.8.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 lutego 2025 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji: 118635 - 2025.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielnie zamówienia - Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Komunalne sp. z o.o., S.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą S.N. „Usługi Transportowe"(dalej łącznie: „Odwołujący") w dniu 11 kwietnia 2025 r. skierowali do Zamawiającego wniosek o udostępnienie ofert złożonych w postępowaniu.

14 kwietnia 2025 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu oferty, z wyłączeniem wykazu instalacji, złożonego wraz z ofertą przez wykonawcę: W.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. (dalej: „W.S."), z uwagi na jego zastrzeżenie przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „*u.z.n.k.*") poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez wykonawcę W.S. jako tajemnicy przedsiębiorcy wykazu instalacji stanowiącego element konstytutywny oferty, w tym poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż wykonawca ten wykazał, że wykaz jest nośnikiem informacji, którym przysługują atrybuty tajemnicy przedsiębiorcy i w konsekwencji powyższego zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wykazu instalacji (oferty w pełnym zakresie).

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez wykonawcę W.S. informacji zawartych w formularzu ofertowym i załączonym do niego wykazie instalacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 u.z.n.k.,

2)udostępnienia Odwołującemu ww. wykazu instalacji.

Wykonawca W.S. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 12 maja 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Wykonawca W.S. nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia
2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……..……..……...