

WYROK

Warszawa, 15 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
22 kwietnia 2025 r. przez odwołującego: Colas Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałędziu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Transbruk M.B. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Nekli

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina-Rogalinek” (numer postępowania: WZP-271-9/25), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00069464.

22 kwietnia 2025 r. wykonawca Colas Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałędziu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego M.B. spółka komandytowo – akcyjna z siedzibą w Nekli (dalej: Przystępujący) oraz wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Przystępujący nie uwzględnił w ofercie, w odpowiedniej pozycji Tabeli Elementów Rozliczeniowych (tj. pozycji 15A dla Odcinka 2), stanowiącej część oferty, wszystkich koniecznych i wymaganych przez Zamawiającego w odpowiednich dokumentach zamówienia (tj. w specyfikacji warunków zamówienia, szczegółowych specyfikacjach technicznych oraz dokumentacji projektowej) elementów cenotwórczych w cenie jednostkowej Studzienek Ściekowych (zdefiniowanych poniżej), które są niezbędne do należytego wykonania zamówienia;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego oraz wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że treść oferty tego wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny jednostkowej Studzienek Ściekowych, ponieważ Przystępujący uwzględnił w ofercie jedynie jeden z elementów cenotwórczych, mianowicie zakup i dostarczenie materiałów na miejsce wbudowania, z całkowitym pominięciem pozostałych jedenastu elementów ceny jednostki obmiarowej wskazanych w odpowiedniej szczegółowej specyfikacji technicznej, co doprowadziło do błędnego wyliczenia całkowitej ceny ofertowej, będącej kluczowym kryterium oceny ofert w Postępowaniu;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego oraz wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
a wyjaśnienia złożone przez Przystępującego nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz nie wykazały, że

oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2.odrzućenia oferty Przystępującego;
- 3.powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

12 maja 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł

o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody pisemne.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

- 1.Odwolujący - z ceną 19 067 637,72 zł,
- 2.TORMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu - z ceną 24 619 044,08 zł,
- 3.INFRAKOM Kościan sp. z o.o. z siedzibą w Kościanie - z ceną 20 491 786,46 zł,
- 4.Przystępujący - z ceną 19 037 126,36 zł.

3 marca 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego następujące wezwanie:

„Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu na podstawie art. 223 wzywa

do potwierdzenia, że cena jednostkowa studzienki ściekowej ulicznej betonowej z wpustem krawężnikowo-jezdniowym o śr. 500 mm (pozycja 15A - D-03.02.01-strona 42 TER) wynosi

0 PLN (...). Ponadto na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp proszę o wyjaśnienie załączonego

do oferty TER. W pozycji 15A D-03.02.01 - strona 42 TER wskazano cenę jednostkową

0 PLN za studzienki ściekowe uliczne betonowe z wpustem krawężnikowo-jezdniowym

o śr. 500 mm, natomiast w pozycji 15A - D-03.02.01 - strona 27 TER cenę jednostkową

1 200,00 PLN.

Obie pozycje dotyczą takich samych rodzajów studzienek ściekowych w związku z powyższym proszę o wyjaśnienie dlaczego jedna pozycja została wyceniona na PLN a inna na 1 200,00 PLN oraz czy wskazana cena w pozycji 15A - D-03.02.01-strona 42 TER jest prawidłowa”.

W odpowiedzi z 6 marca 2025 r. Przystępujący wyjaśnił:

„W odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 03 marca 2025 r. w którym zamawiający, zobowiązuje nas do złożenia wyjaśnień w postaci potwierdzenia, że cena jednostkowa studzienki ściekowej ulicznej betonowej w wpustem krawężnikowo – jezdniowym o śr. 500 mm (pozycja 15A – D – 03.02.01 strona 42 TER) wynosi 0 złotych, niniejszym oświadczamy, że pozycja ta wynosi

0 złotych (...).

W związku z powyższym wyjaśniamy co następuje, obie ceny są poprawne, zarówno cena za studzienkę ściekową na stronie 42 TER, jak i cena na stronie 27 TER.

Wycena pozycji 15A – D – 03.02.01 – na stronie 42 TER jest prawidłowa i wynika z faktu,

że nasz dostawca materiałów budowlanych dla całej planowanej inwestycji, udzielił nam rabatu materiałowego na w/w studzienki ściekowe, i pozycję tę zrabatował do kwoty 0 złotych.

Na zasadzie konsekwencji taka sama cena znalazła się w naszej ofercie cenowej i w tym przypadku cena także wynosi 0 złotych.

Dowód: Oferta naszego dostawcy materiałów budowlanych, Firmy San-Gaz "Kardach" sp.k. z siedzibą w Jarocinie złożona nam dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina -Rogalinek”, zarówno dla odcinka od km 7+376,57 do km 7+848,22 oraz dla odcinka od km 7+893,54 do km 9+579,83. W ofercie jest uwzględniony rabat

materiałowy w postaci dostawy partii 47 szt. studzienek wpustowych bezpłatnie na miejsce budowy (poz.8 w tabeli II). Oferta ta stanowi integralną część niniejszego pisma jako jej załącznik nr 1. Z najdalej idącej ostrożności należy nadmienić, że zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie zastrzegł, że nie jest możliwe wskazanie w jakiegokolwiek pozycji kosztorysowej kwoty 0 złotych (...).

Po drugie fakt udzielenia nam rabatu materiałowego, a w konsekwencji wpisania do oferty w tym miejscu ceny 0 złotych czyli proporcjonalnie i odpowiednio, zrabatowania tej pozycji 15A – D – 03.02.01 – na stronie 42 TER, nie pozostaje w kolizji z przepisami ustawy PZP (...).

Ergo w orzecznictwie KIO przyjmuje się, że w sytuacji, gdy zamawiający nie zawarł odrębnych wymogów w SWZ, to wpisanie przez wykonawcę w danej pozycji kosztorysu kwoty „0 zł” jest wyceną, gdyż symbolowi „0” przypisana jest konkretna wartość liczbowa (...).

Do wyjaśnień został załączony dowód wspomniany w treści pisma. Potwierdzał on otrzymanie opisanego w wyjaśnieniach rabatu, a Odwołujący nie kwestionował tego dowodu.

Opisany stan faktyczny nie był sporny między stronami. Odwołujący wywodził jednak, że w tym postępowaniu Przystępujący nie mógł zaoferować 47 szt. studzienek wpustowych za cenę zero złotych. Wszystkie zarzuty odwołania wraz z bardzo obszerną argumentacją oparte były na założeniu, że zaoferowanie ceny jednostkowej równej zero złotych stanowiło naruszenie przepisów Pzp.

Po przeprowadzeniu dowodu ze Specyfikacji warunków zamówienia Izba stwierdziła, że Zamawiający nie zabronił podania ceny zero złotych w poszczególnych pozycjach Tabel elementów rozliczeniowych (TER).

Co istotne – Zamawiający nie zlekceważył tego, że w ofercie Przystępującego pojawiły się bezpłatne pozycje i wezwał Przystępującego do wyjaśnień. W ocenie Izby wyjaśnienia złożone w odpowiedzi w jasny sposób przedstawiały przyczyny, dla których Przystępujący zdecydował się na taką konstrukcję oferty.

Izba uznała zatem, że nie ma tu mowy o błędzie w obliczeniu ceny – Przystępujący działał świadomie i celowo, w sposób niesprzeczny z postanowieniami SWZ. Twierdzenia Odwołującego o przeniesieniu części kosztów związanych z montażem „darmowych” studzienek do innych pozycji nie znalazły oparcia w materiale dowodowym, a sam Odwołujący pozostał w tej mierze wyłącznie w sferze przypuszczeń.

Przystępujący wyjaśnił, że cena zero złotych za 47 szt. studzienek wpustowych wynikała z otrzymanego rabatu, a twierdzenie to zostało w sposób należyty udowodnione już na etapie oceny ofert przez Zamawiającego.

Nie sposób pominąć również faktu, że wartość spornych studzienek – gdyby Przystępujący wycenił je tak, jak te „odpłatne” - wynosiłaby 56 400 zł, co na tle całej ceny oferty jest kwotą nieznaczną. Odwołujący nie wykazał, by studzienki były przy tym istotną częścią przedmiotu zamówienia w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący nie wykazał więc podstaw do stwierdzenia: niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, błędu w obliczeniu ceny ani rażąco niskiej ceny. Nie wykazał również pozostałych twierdzeń zawartych w uzasadnieniu odwołania.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego z przyczyn wskazanych w odwołaniu. Co za tym idzie w sprawie nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp w zakresie objętym zarzutami.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący