

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 15 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 kwietnia 2025 r. przez wykonawcę FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INZONE B.M. z siedzibą w Starym Mystkówcu i RAFDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Mokotów z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Letnie oczyszczanie ulic gminnych i dróg wewnętrznych na terenie Dzielnicy Mokotów w Warszawie – kompleks A”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 7 lutego 2025 r. nr 84305-2025.

W dniu 22 kwietnia 2025 r. wykonawca FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności niechań Zamawiającego polegających na:

1. naruszeniu zasady jawności postępowania o zamówienie publiczne, poprzez bezpodstawne ograniczenie dostępu do informacji związanych z przedmiotowym Postępowaniem o zamówienie publiczne, tj. zaniechanie odtajnienia i ujawnienia Odwołującemu, dokumentu „oferta utylizacja – załącznik nr 7”, przedstawionego jako dowód do wyjaśnień Rażąco Niskiej Ceny (dalej: „Wyjaśnienia RNC”), przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: B.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INZONE B.M. z siedzibą w Starym Mystkówcu i RAFDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Konsorcjum”);
2. prowadzeniu Postępowania o zamówienie publiczne w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji dla wykonawców oraz w sposób nieprzejrzysty;
3. wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, mimo braku możliwości zweryfikowania przez Odwołującego, czy oferta Konsorcjum nie zawiera RNC oraz czy umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz deklaracjami zawartymi w Wyjaśnieniach RNC.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez wadliwe uznanie, iż Konsorcjum wraz z przekazaniem w Wyjaśnieniach RNC, informacji zawartych w dokumencie „oferta utylizacja – załącznik nr 7” zastrzegło skutecznie, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazało, że wszystkie zastrzeżone informacje, zawarte w „oferta utylizacja – załącznik nr 7” (tj. cały dokument) stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa tego Wykonawcy. Powoduje to niezgodne z prawem: naruszenie zasady jawności, ograniczenie innym wykonawcom dostępu do informacji i świadome nieujawnienie informacji;
2. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp, tj. prowadzenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję i w sposób nieprzejrzysty, z uwagi na naruszenie zasad wskazanych w pkt. II.1.;
3. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez nieuzasadnione i przedwczesne uznanie, że oferta Konsorcjum jest najkorzystniejsza, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a jednocześnie Wykonawca ten jest w stanie wykonać przedmiot zamówienia, za oferowaną cenę i w sposób wymagany prawem.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentu „oferta utylizacja – załącznik nr 7”, przekazanego przez Konsorcjum jako dowód nr 4 wraz z Wyjaśnieniami RNC.
2. unieważnienie czynności Zamawiającego o wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i powtórzenie przez Zamawiającego czynności badania oferty Konsorcjum czy nie zawiera rażąco niskiej ceny i czy Konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu.
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji przedmiotowego Postępowania, w szczególności:
 - dokumentu z dnia 24 marca 2025 r., sporządzonego przez Zamawiającego, tj. wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień ceny oferty wraz z dowodami;
 - dokumentu z dnia 02 kwietnia 2025 r., sporządzonego przez Konsorcjum: „WYJAŚNIENIA – ODOPOWIEDŹ NA WEZWANIE ZAMAWIAJĄCEGO Z DNIA 18.03.2025 r.” (dalej: „Wyjaśnienia RNC”) wraz z dowodami załączonymi do tych Wyjaśnień;
 - dokumentu z dnia 16 kwietnia 2025 r., sporządzonego przez FAGUS: „WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE DOKUMENTU”;
 - dokumentu z dnia 17 kwietnia 2025 r., sporządzonego przez Zamawiającego, stanowiącego odpowiedź na powyższy wniosek Odwołującego z 16.04.2025 r.
 - korespondencji elektronicznej, tj.:
- ✓ Wniosku FAGUS z dnia 09 kwietnia 2025 r., o przesłanie dokumentów Postępowania dotyczących Konsorcjum,
- ✓ Odpowiedzi Zamawiającego z dnia 11 kwietnia 2025 r. (06:35:57), sporządzonej przez Panią A.C. wraz z załączonym folderem „do wysłania.zip” i jego zawartością;
- ✓ Wniosku FAGUS z dnia 16 kwietnia 2025 r., o udostępnienie dokumentu Konsorcjum: „oferta utylizacja – załącznik nr 7” ;
- ✓ Odpowiedzi Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2025 r. (13:32:53), sporządzonej przez Panią A.C. wraz z załączonym plikiem „Odp Fagus.pdf”.
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: B.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INZONE B.M. z siedzibą w Starym Mysłkówcu i RAFDAR Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z dnia 6 maja 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

Pismem z dnia 9 maja 2025 r. Konsorcjum złożyło oświadczenie, że mając na względzie odpowiedź na odwołanie Zamawiającego z dnia 6 maja 2025 r., w której Zamawiający uwzględnił odwołanie, nie wnosi sprzeciwu od uwzględnienia odwołania. Konsorcjum wniosło o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....