

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 maja 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 15 maja 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FEREKO Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku i TRANSBUD-WULKAN Z.W. Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Krakowski Holding Komunalny Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy wspólnie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:
MAŁOPOLSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie
ZAKŁAD ODZYSKU SUROWCÓW MADROHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i RVT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia FEREKO Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku i TRANSBUD-WULKAN Z.W. Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1463/25

Uzasadnienie

Zamawiający Krakowski Holding Komunalny Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywny odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 01 12 – żużle i popioły paleniskowe inne niż wymienione w 19 01 11, powstających w procesie termicznego przetwarzania odpadów komunalnych w Zakładzie Termicznego Przekształcania Odpadów w Krakowie” (nr postępowania KZP-271-PN-11/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 grudnia 2024 r. pod numerem nr 765491-2024

W dniu 14 kwietnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia FEREKO Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku i TRANSBUD-WULKAN Z.W. Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę - Konsorcjum firm: Lider Konsorcjum – Małopolskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. ul. Barska 12, 30-307 Kraków NIP: 6762460430 Partner Konsorcjum – Zakład Odzysku Surowców MADROHUT Sp. z o.o. , ul. Ujastek 1, 31-752 Kraków NIP: 6782214906 Partner Konsorcjum – RVT Sp. z o.o. ul. Podole 60, 30-394 Kraków NIP: 6772474899 (dalej jako „Konsorcjum MPGO” lub “Wykonawca MPGO”);
- nieprawidłowym dokonaniu wyboru oferty Wykonawcy MPGO w postępowaniu, który nie spełnia warunków zamówienia ustanowionych w dokumentacji postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum MPGO, w sytuacji gdy wykonawca ten nie spełnił warunków udziału określonych w postępowaniu oraz jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia czym jednocześnie Zamawiający naruszył obowiązek zachowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. odrzucenia oferty wykonawcy MPGO jako wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i/lub jako Wykonawcy, który złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia; 3. odrzucenia oferty wykonawcy MPGO jako wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału określonych w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, z uwagi na fakt, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp jego interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, bowiem złożył ważną ofertę w postępowaniu i w przypadku odrzucenia oferty wykonawcy MPGO lub prawidłowego przeprowadzenia oceny ofert, oferta Odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu. Odwołujący podniósł, że jego szkoda odpowiada kwocie jaką utracił na skutek nie uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: MAŁOPOLSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ZAKŁAD ODZYSKU SUROWCÓW MADROHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i RVT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawców wspólnie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: MAŁOPOLSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI ODPADAMI Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ZAKŁAD ODZYSKU SUROWCÓW MADROHUT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie i RVT Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Przystępujący po stronie Zamawiającego”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 kwietnia 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej skierował do Odwołującego wezwanie do usunięcia braków formalnych odwołania tj. do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej wysokości.

W dniu 2 maja 2025 r. Odwołujący uzupełnił brak formalny, przedkładając potwierdzenie realizacji przelewu, z którego wynika, że jego rachunek bankowy został obciążony kwotą wpisu od odwołania w dniu 14 kwietnia 2025 r.

W dniu 9 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1. wydanie postanowienia o zwrocie odwołania, od którego wpis został uiszczony po upływie terminu do wniesienia odwołania, na podstawie art. 519 ust. 1 i 4, w zw. z art. 517 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z §4 ust. 3 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – dalej: rozporządzenie ws kosztów,

ewentualnie,

w przypadku uznania, że na podstawie materiału dowodowego zalegającego w aktach postępowania odwoławczego nie wystąpiły przesłanki do tego typu orzeczenia, na zasadzie art. 536 PZP wnosząc o zobowiązanie Odwołującego do przedłożenia wyciągów bankowych dotyczących rachunku numer: 48 9410 0000 2001 1018 4026 0001, za dzień 14.04.2025 r. i 15.04.2025 r., na okoliczność potwierdzenia, w którym dniu został obciążony rachunek bankowy Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 1:

2. oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

a w obu przypadkach o:

3. zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu, w wysokości wynikającej z rachunków przedłożonych w toku postępowania..

W dniu 9 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego.

W dniu 14 maja 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwolujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....