Sygn. akt: KIO 3555/23

WYROK

z dnia 15 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Agata Mikołajczyk

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023r. przez odwołującego: **Tronus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Ordona 2A, 01237 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut "Centrum Zdrowia Matki Polki" z/s w Łodzi (**ul. Rzgowska 281/289, 93338 Łódź),
przy udziale wykonawców:
1)**HUBUS K.N. z/s w Łodzi** (ul. Polskich Kolei Państwowych 6, 92-402 Łódź
2)**V.A. z/s w Katarzynowie** (ul. Jałowcowa 6, 95-035 Katarzynów)
- zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów skierowanych do oferty wykonawcy HUBUS, dotyczących pakietu 3 i pakietu 4; w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego: **Tronus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Ordona 2A, 01237 Warszawa) i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczonego od odwołania przez odwołującego;
2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego: **Instytut "Centrum Zdrowia Matki Polki" z/s w Łodzi (**ul. Rzgowska 281/289, 93338 Łódź) kwotę **3.994 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote zero groszy) obejmującą kwotę: poniesioną tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł), kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz parkingu (367 zł) oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600 zł.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

……

Sygn. akt: KIO 3555/23

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada. przez wykonawcę Tronus Polska Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Instytut "Centrum Zdrowia Matki Polki" z/s w Łodzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Dostawę wyposażenia niemedycznego w ramach projektu pn. „Poprawa jakości specjalistycznych usług medycznych opieki nad pacjentem onkologicznym poprzez modernizację Kliniki Onkologii (...)" Numer referencyjny: ZP/103/2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.11.2023 r., numer ogłoszenia 2023/BZP 00476319.
Wykonawca zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:
1.art. 226 ust, 1 pkt 5 ustawy pzp — zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy V.A., (...) (dalej: Vigo) w pakiecie numer 2, pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ),
2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp — zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HUBUS K.N., (...), (dalej: Hubus) w pakietach numer 4 i 5, pomimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ),
3.art. 224 ust. 1 ustawy pzp — zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy Hubus K.N. w pakiecie nr 3, pomimo iż zachodzi w jej przypadku poważne podejrzenie złożenia przez tego wykonawcę oferty zawierającej rażąco niską cenę, nakazujące Zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie,

4.art. 239 ust. 1 ustawy pzp — dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Vigo A.W. w pakiecie nr 2 oraz wykonawcy Hubus K.N. w pakietach nr 4 i 5, pomimo zaniechania opisanego w zarzutach nr 1-2, a przez to dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu.

5.art. 239 ust. 1 ustawy pzp — dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Hubus K.N. w pakiecie nr 3, pomimo zaniechania opisanego w zarzucie nr 3, a przez to dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo nieprzeprowadzenia badania i oceny ofert w zakresie wymaganym przepisami ustawy pzp.

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty

2)najkorzystniejszej w pakietach nr 2, 3, 4 i 5,

3)dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w pakietach nr 2, 3, 4 i 5,

4)odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Vigo A.W. w pakiecie nr 2,

5)odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Hubus K.N. w pakietach nr 4 i 5,

6)wezwania wykonawcy Hubus K.N. w pakiecie nr 3 do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy pzp.

Odwołujący wskazał, że: „ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w petitum przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w zakresie doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego i potwierdzenia się zarzutów Odwołania, oferta złożona przez Odwołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w tych częściach. Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w zakresie doznał uszczerbku w wyniku naruszającej przepisy decyzji Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Vigo (w pakiecie nr 2) oraz wykonawcy Hubus (w pakietach nr 4 i 5), pomimo iż wystąpiły w postępowaniu podstawy nakazujące takie odrzucenie. Także zaniechanie dokonania przez Zamawiającego wezwania w trybie art. 224 ustawy pzp do wykonawcy Hubus (w pakiecie nr 3), prawdopodobnie potwierdziłoby, że zachodzi konieczność odrzucenia oferty tego wykonawcy np. za brak złożenia wyjaśnień lub w wyniku negatywnej oceny tych wyjaśnień i nieprzełamania przez tego wykonawcę domniemania zaoferowania w pakiecie nr 3 ceny rażąco niskiej. Potwierdzenie zarzutów odwołania prowadzić będzie do sytuacji, w której oferta Odwołującego byłaby jedyną nie podlegającą odrzuceniu ofertą (w pakietach nr 3, 4 i 5). Natomiast w pakiecie nr 2 oferta Odwołującego była na drugim miejscu pod względem uzyskanych punktów. Oferta Odwołującemu podlegałaby więc wyborowi jako oferta najkorzystniejsza w pakietach 2, 3, 4 i 5. Ze względu na zaskarżone odwołaniem naruszenia Odwołujący może stracić szanse na uzyskanie zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę nie ulega wątpliwości, że wskutek niezgodnych z przepisami ustawy działań i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

W uzasadnieniu podnoszonych zarzutów podał:

1) Zarzut nr 1-3 Część ogólna

Opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ) składał się z dokumentu „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz)". Był on zawarty jako załącznik nr 1 do umowy (załącznik nr 4 do SWZ). Oferowane towary miały zostać w ofertach zidentyfikowane poprzez wskazanie dla każdej pozycji formularza cenowego (załącznik nr 2 do SWZ): Producenta towaru (kolumna F) orazNazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu (kolumna G). Wskazane w ofertach towary powinny być oznaczone zgodnie z SWZ (S 65 ust. 1 lit. b) i spełniać wymagania techniczne i funkcjonalne opisane w projekcie wyposażenia wnętrz. Wymogi te służyły identyfikacji oferowanych towarów, a także dawał Zamawiającemu możliwość dokonania oceny zgodności tych towarów z wymaganiami SWZ. Zaoferowanie towarów, które nie spełniają wymagań szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy — Projekt wyposażeni wnętrz), jak i brak zidentyfikowania towaru zgodnie z wymaganiami wzoru formularza cenowego należy uznać, za złożenie oferty niezgodnej z wymaganiami zamówienia. Taka oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

2) Zarzut nr 1

W pakiecie nr 2 wykonawca Vigo zaoferował następujące towary w sposób, który nie odpowiada wymaganiom SWZ:

poz. 1 Bel SOFA Z FUNKCJĄ SPANIA

Zgodnie z SWZ wymagana była sofa jednoosobowa z funkcją spania. Niektóre wymagane parametry techniczne sofy, to zgodnie z SWZ m.in.: wysokość: 82 cm, szerokość: 104 cm, głębokość: 90 / 190 cm, masa 31 kg. SWZ nie przewidywała dla tego towaru tolerancji wymiarów. Wykonawca VIGO zaoferował producenta Beliani model Froya. Jest to sofa trzyosobowa. Ma ona wymiary: wysokość: 80 cm, szerokość: 183 cm, głębokość: 80 cm. Masa tej sofy to 36 kg. Zarówno opisana funkcja, jak i te wymiary i masa oferowanego towaru są niezgodne z SWZ. Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta Beliani (...) sofa-rozkladana tapicerowana-iasnoszara-froya (...) Powyższe oznacza, że oferowany w poz. 1 towar nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w SWZ. Powyższe oznacza, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy, co stanowi naruszenie art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

poz. 2 Ab2 SOFA Z FUNKCJĄ SPANIA

Zgodnie z SWZ wymagana była sofa z funkcją spania. Niektóre wymagane parametry techniczne sofy, to zgodnie z SWZ m.in.: wysokość: 80 cm, szerokość: 183 cm, głębokość: 80 cm, masa 36 kg. SWZ nie przewidywała dla tego towaru tolerancji wymiarów.

Wykonawca VIGO zaoferował producenta Signal model Spike. Jest to fotel jednoosobowy. Ma on wymiary: wysokość: 80 cm, szerokość: 105 cm, głębokość: 90 cm. Masa tej sofy to 36 kg. Zarówno opisana funkcja, jak i te wymiary i masa oferowanego towaru są niezgodne z SWZ. Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta Signal (...)

Powyższe oznacza, że oferowany w poz. 2 towar nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w SWZ. Powyższe oznacza, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy, co stanowi naruszenie art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

poz. 3 Bc2 KRZESŁO GABINETOWE

Wykonawca Vigo zaoferował w tym zakresie produkt firny Black Red White (BRW) oznaczony jako MILANO. Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu Milano to seria produktów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako Milano nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. W ramach serii Milano producent BRW oferuje wiele różnych rodzajów mebli, w tym sofy, narożniki, łóżka, stoły itp. W serii Milano dostępnych obecnie jest co najmniej 14 (czternaście) różnych modeli krzeseł, które różnią się elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta BRW (....)Brak określenia konkretnego modelu krzesła Milano powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.

poz. 4 Bbl KRZESŁO ZWYKŁE TAPICEROWANE - ZMYWALNE

Wykonawca VIGO zaoferował w tym zakresie produkt firmy Nowy Styl, oznaczony jako ISO. Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu Iso to seria produktów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako Iso nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. W ramach serii Iso producent Nowy Styl oferuje ponad 30 (trzydzieści) różnych modeli krzeseł, które różnią się wymiarami, elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Przykładowo producent ten wskazuje krzesła o modelach ISO CR, ISO Bianco, Iso Olympic, Iso Ergo Mesh, Iso Net, Iso Plastic itp.

Dowód: (...) wydruk katalogu producenta Nowy Styl (...)

Brak określenia konkretnego modelu krzesła ISO powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.

Poz. 5 Bb3z KRZESŁO OBROTOWE

Poz. 6 Bb3s KRZESŁO OBROTOWE

W obu tych pozycjach wykonawca VIGO zaoferował towar producenta Grospol oznaczony jako NODI. To także jest seria produktów o różnych właściwościach funkcjonalnych, parametrach i wymiarach. Są one oznaczane przez producenta nazwami np. Nodi BS, Nodi WSI Nodi BS HD, Nodi WS HD. Dowód: wydruk strony internetowej producenta Grospol (...)

Brak określenia konkretnego modelu krzesła Nodi powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.

poz. 7 Bcl KRZESŁO TAPICEROWANE

W obu tych pozycjach wykonawca VIGO zaoferował towar producenta Grospol oznaczony jako LEVEL. To także jest seria produktów o różnych właściwościach funkcjonalnych, parametrach i wymiarach. Są one oznaczane przez producenta nazwami np. LEVEL BS, LEVEL BS HD, LEVEL WS, LEVEL WS HO, LEVEL V, LEVEL CROSS, LEVEL 4L.

Dowód: wydruk strony internetowej producenta Grospo (...)

Brak określenia konkretnego modelu krzesła LEVEL powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.

Poz. 8 Bb4 KRZESŁO GABINETOWE

Wykonawca VIGO zaoferował w tym zakresie produkt firmy Nowy Styl, oznaczony jako ORLANDO. Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu Orlando to seria produktów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako Orlando nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. W ramach serii Orlando producent Nowy Styl oferuje wiele różnych modeli krzeseł, które różnią się wymiarami, elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Przykładowo producent ten wskazuje krzesła o modelach Orlando ES, Orlando HB-ES, Orlando - UP 24/7 ESPT, ORLANDO-UP ES ORLANDO-UP XXL ESPT itp.

Dowód: wydruk ze strony internetowej dystrybutora producenta Nowy Styl (...)

Brak określenia konkretnego modelu krzesła Orlando powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.

poz. 9 Bb5 FOTEL TAPICEROWANY, ZMYWALNY, MOCOWANY DO ŚCIANY, ZE SKŁADANYM SIEDZISKIEM

Wykonawca VIGO zaoferował w tym zakresie produkt firmy Allhall, oznaczony jako Straponten. Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu Straponten to seria produktów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako Straponten nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. W ramach serii Straponten producent Allhall oferuje wiele różnych modeli krzeseł, które różnią się wymiarami, elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Przykładowo producent ten wskazuje siedziska Straponten o modelach TPS 2, TPS 2a, TPS 1, TPS G, TPS 1 G A, TPS 1 G T itp.
Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta Allhall (...)
Brak określenia konkretnego modelu siedziska Straponten powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.
Podsumowując zarzuty dotyczące pozycji 3-9, jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, wymagane w SWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia, są treścią oferty sensu stricte. Brak ich podania stanowi niezgodność oferty z wymaganiami SWZ, oznacza to brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Brak identyfikacji oferowanych towarów powoduje po stronie Zamawiającego niepewność co do przedmiotu przyszłego świadczenia i dodatkowo pozbawia go możliwości weryfikacji zgodności oferowanych towarów z wymaganiami technicznymi i funkcjonalnymi SWZ.
Dane takie nie podlegają uzupełnieniu w ramach żadnego znanego ustawie pzp trybu — czynności Zamawiającego w zakresie badania i oceny ofert nie mogą prowadzić do uzupełnienia oferty o treść, która nie była w niej zawarta (por, np. wyroki KIO: z 27.01.2017 r., KIO 88/17, z dnia 20.03.2017 r., 399/17, z dnia 31.10.2018 r., KIO 2110/18, z dnia 11.01.2019 r., KIO 2665/18, wyrok sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30.03.2010 r., X Ga 7/10). Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy Vigo podlega odrzuceniu w pakiecie nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w swz.
3) Zarzut nr 2
W pakiecie nr 4 wykonawca Hubus zaoferował następujące towary w sposób, który nie odpowiada wymaganiom SWZ:
Poz. 2 Uf2.1 CHŁODZIARKA Z ZAMRAŻALNIKIEM - PODBLATOWA DO ZABUDOWY
Zgodnie z SWZ wymagana była chłodziarko-zamrażarka posiadająca m.in. następujące parametry techniczne: zdolność zamrażania: 3 kg/24h. SWZ nie przewidywała żadnej tolerancji w odniesieniu do parametrów tego urządzenia.
Wykonawca Hubus zaoferował chłodziarko-zamrażarkę producenta Whirpool model ARG590. Ten model jednak oferuje zdolność zamrażania wynoszącą 2 kg/24h. Dowód: wydruk ze strony internetowej dystrybutora Whirpol (....)
Powyższe oznacza, że oferowany w poz. 2 towar nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego postawionymi w SWZ.
Powyższe oznacza, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty tego Wykonawcy w pakiecie nr 4, co stanowi naruszenie art. 225 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.
W pakiecie nr 5 wykonawca Hubus zaoferował następujące towary w sposób, który nie odpowiada wymaganiom SWZ:
poz. 1 - STELAŻ DO SEGREGACJI ŚMIECI
Wykonawca HUBUS ujął w tym zakresie w ofercie towar producenta Ec024.pl sp. z o.o. oznaczony jako „Kosz do segregacji". Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu
Ten producent w kategorii kosze do segregacji wewnętrznej oferuje ponad 200 (dwieście) różnych towarów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako „Kosz do segregacji" nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. Producent w kategorii „kosz do segregacji" oferuje wiele różnych modeli, które różnią się wymiarami, elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Przykładowo producent ten oferuje kosze jedno lub wielokomorowe (np. 4, 5 komór), wykonane z tworzyw sztucznych i z metali, stacjonarne i na kółkach itp. Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta Ec024.pl sp. z o.o. (...)
Brak określenia konkretnego modelu kosza powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.
poz. 3 - PALETA
Wykonawca HUBUS ujął w tym zakresie w ofercie towar producenta Paleteo oznaczony jako „Paleta". Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu. Ten producent w kategorii palety plastikowe oferuje ponad 100 (sto) różnych towarów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako „paleta" nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. Producent w kategorii „palety plastikowe" oferuje wiele różnych modeli, które różnią się wymiarami, elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Przykładowo producent ten oferuje palety jednolite i ażurowe, antypoślizgowe, na stopach lub na płozach, z rantem i bez itp. Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta Paleteo (...)
Brak określenia konkretnego modelu palety powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.
poz. 4 - WÓZEK SPRZĄTACZA
Wykonawca HUBUS ujął w tym zakresie w ofercie towar producenta Freshtec oznaczony jako „Wózek zestaw do

sprzątania z". Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu

Ten producent w kategorii wózki do sprzatania oferuje 15 (piętnaście) różnych towarów, a nie konkretny produkt. Oznaczenie towaru jako „Wózek zestaw do sprzątania z" nie stanowi więc wskazania jego nazwy handlowej, typu czy numeru katalogowego, nie stanowi jego zidentyfikowania. Producent w kategorii „wózki do sprzątania" oferuje wiele różnych modeli, które różnią się wymiarami, elementami konstrukcyjnymi, funkcjonalnościami itp. Dowód: wydruk ze strony internetowej producenta Freshtec (...)

Dodatkowo w zakresie tej pozycji w ofercie identyfikacja towaru jest dokonana nieprawidłowo także dlatego, że opis produktu w kolumnie G Formularza cenowego jest ucięty, niepełny. Wynika to zapewne z nieprawidłowego sformatowania pliku pdf przed podpisem graficznym w taki sposób, że nie jest możliwe do odczytania pełne oznaczenie towaru. Brak określenia konkretnego modelu wózka powoduje, że nie możliwe jest ustalenie tego, jaki dokładnie towar jest objęty ofertą.

Podsumowując zarzuty dotyczące pakietu nr 5 (poz. 1, 3, 4), jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, wymagane w SWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia, są treścią oferty sensu stricte. Brak ich podania stanowi niezgodność oferty z wymaganiami SWZ, oznacza to brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy w wymaganym przez Zamawiającego zakresie. Brak identyfikacji oferowanych towarów powoduje po stronie Zamawiającego niepewność co do przedmiotu przyszłego świadczenia i dodatkowo pozbawia go możliwości weryfikacji zgodności oferowanych towarów z wymaganiami technicznymi i funkcjonalnymi SWZ.

Dane takie nie podlegają uzupełnieniu w ramach żadnego znanego ustawie pzp trybu — czynności Zamawiającego w zakresie badania i oceny ofert nie mogą prowadzić do uzupełnienia oferty o treść, która nie była w niej zawarta (por. np. wyroki KIO: z 27.01.2017 r., KIO 88/17, z dnia 20.03.2017 r., 399/17, z dnia 31.10.2018 r., KIO 2110/18, z dnia 11.01.2019 r., KIO 2665/18, wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 30.03.2010 r., X Ga 7/10). Powyższe powoduje, że oferta Wykonawcy Vigo podlega odrzuceniu w pakiecie nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w swz.

4) Zarzut nr 3

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający wzywa wykonawców do złożenia wyjaśnień w tym trybie jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Dodatkowo zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp, jeżeli cena całkowita jest mniejsza 0 30% od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o VAT lub od średniej arytmetycznej wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy pzp, wezwanie wykonawcy do wyjaśnień jest obowiązkowe. Taka sytuacja zaszła w przedmiotowym postępowaniu zaszła w stosunku oferty wykonawcy Hubus w zakresie pakietu nr 3. Oferta HUMS zawierała cenę brutto 65.128,50 zł zł. Stanowi ona jedynie 40,30% wartości szacunkowej zamówienia w pakiecie nr 3 powiększonej o podatek VAT (161.609,00 zł). Stanowi ona jednocześnie jedynie 54,67%średniej arytmetycznej wszystkich cen ofert niepodlegających odrzuceniu (119.131 zł brutto). Tak znaczne zaniżenie ceny w stosunku do średniej arytmetycznej złożonych cen świadczy o tym, że wobec oferty tego wykonawcy powstało zgodnie z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy pzp domniemanie tego, że zawiera ona rażąco niską cenę, a więc cenę, która nie daje możliwości prawidłowego, rzetelnego i uczciwego wykonania przedmiotu zamówienia. Jednak Zamawiający zaniechał zupełnie wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy pzp wykonawcy Hubus pomimo, iż cena oferty tego wykonawcy przekroczyła próg wartościowy określony w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, nakazujący obligatoryjne wezwanie ich do wyjaśnień. Poprzez zaniechanie wezwania ww. wykonawców do wyjaśnień i przedstawienia dowodów w trybie art. 224 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający nie przeprowadził kompletnego, wyczerpującego badania tych ofert. Dokonał tym samym wyboru ofert, których nadal dotyczy domniemanie zaoferowania cen rażąco niskich w stosunku do przedmiotu zamówienia. Naruszenie to może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Szczególnie z uwzględnieniem tego: że domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej może być przełamane wyłącznie w razie złożenia wyjaśnień kompletnych, rzeczowych i popartych dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy pzp). W przypadku tak znacznych różnic, jak opisane powyżej, jest znaczące prawdopodobieństwo tego, że ww. wykonawcy nie sprostają ciężarowi tego dowodu, co doprowadzi do odrzucenia ich ofert. Naruszenie Zamawiającego może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Dlatego naruszone zostały w tym zakresie nie tylko art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy pzp, ale także art. 239 ust. 1 ustawy pzp.

5) Zarzuty nr 4-5

Konsekwencją naruszeń ustawy opisanych w pkt 1-3 powyżej jest także to, że dokonując wyboru jako najkorzystniejszej oferty w pakietach 2-5 Zamawiający dopuścił się także naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy pzp. W pakietach 2, 4 i 5 wynikało to z wyboru jako najkorzystniejszej ofert podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy

pzp. Natomiast w pakiecie nr 3 wynikało to z ???

Podsumowanie

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione okoliczności faktyczne oraz wskazane naruszenia przepisów ustawy pzp odwołanie winno zostać uwzględnione, a zaskarżone odwołaniem czynności Zamawiającego powinny zostać unieważnione, zgodnie z zakresem przedstawionych przez Odwołującego żądań.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania przystąpienie zgłosili wykonawcy: HUBUS K.N. z/s w Łodzi (wykonawca HUBUS) oraz V.A. z/s w Katarzynowie (wykonawca VIGO) wnosząc o oddalenie odwołania.

Wykonawca VIGO w piśmie procesowym z dnia 11/12/23 wskazał, że wykonawca Taurs (Odwołujący) w zakresie pakietu 2 (oferta VIGO) podał: (...)

Zarzut nr 1-3 Część ogólna

Opis przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ) składał się z dokumentu „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz)". Był on zawarty jako załącznik nr 1 do umowy (załącznik nr 4 do SWZ). Oferowane towary miały zostać w ofertach zidentyfikowane poprzez wskazanie dla każdej pozycji formularza cenowego (załącznik nr 2 do SWZ):

− Producenta towaru (kolumna F) oraz

− Nazwy handlowej/ Nr katalogowego/ typu/ modelu (kolumna G).

Wskazane w ofertach towary powinny być oznaczone zgodnie z SWZ (§ 65 ust. 1 lit. b) i spełniać wymagania techniczne i funkcjonalne opisane w projekcie wyposażenia wnętrz. Wymogi te służyły identyfikacji oferowanych towarów, a także dawały Zamawiającemu możliwość dokonania oceny zgodności tych towarów z wymaganiami SWZ. Zaoferowanie towarów, które nie spełniają wymagań szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do umowy – Projekt wyposażeni wnętrz), jak i brak zidentyfikowania towaru zgodnie z wymaganiami wzoru formularza cenowego należy uznać, za złożenie oferty niezgodnej z wymaganiami zamówienia. Taka oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp".

Zdaniem Przystępującego:

„Uzasadnienie powyższego zarzutu należy uznać za nadinterpretację zapisów SWZ ze strony Odwołującego.Zgodnie z § 65 na ofertę składał się załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2. Natomiast zgodnie z zapisami § 67, 69, 70 oraz 71 Wykonawca zobligowany był do złożenia oferty zgodnej z wymaganiami określonymi w SWZ, sporządzić ją na załączonych formularzach. Dodatkowo Zamawiający w § 71 wskazał, że brak informacji wymaganej w formularzu cenowym będzie skutkować odrzuceniem oferty.

Załącznik nr 2 do SWZ należało wypełnić zgodnie z kolumnami

L.P.	Symbol na rzucie i karcie	Opis przedmiotu zamówienia	Zamawiana ilość	Jedn. miary	**Producent**	**Nazwa handlowa/ Nr katalogowy/ typ/ model**	Cena jednostkowa szt. netto (w PLN)	Wartość netto (w PLN)	Stawka VAT (w %)	Wartość brutto /zVAT/ (w PLN)

Potwierdzeniem zaoferowania produktów zgodnych z wymaganiami zamawiającego było oświadczenie zawarte w pkt. 3 załącznika nr 1 o treści: "*Oświadczamy, że zaoferowany przez nas asortyment spełnia wszystkie wymagania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do umowy*".

W załączniku nr 2, Zamawiający w kolumnie G określił, iż należy podać: nazwa handlowa/nr katalogowy/typ/model. W dokumentacji przetargowej nie wskazano iż należy bezwzględnie podać wszystkie z wymienionych oznaczeń. Wręcz przeciwnie, Zamawiający użył „ukośnika", który wykorzystywany jest w kilku przypadkach i spełnia w publikacjach różnorodne funkcje.

Przede wszystkim może zastępować niektóre spójniki (np. albo, lub).

Przystępujący VIGO wypełnił załącznik nr 2 do SWZ zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wszystkie wymagane kolumny zostały uzupełnione danymi. Zamawiający w kolumnie G nie określił, iż wymaga podania nazwy handlowej, numeru katalogowego, typu czy modelu producenta. W kolumnie F został podany producent dla zaoferowanego wyrobu, natomiast w kolumnie G Wykonawca podał nazwę funkcjonującą (różnicującą produkt) w jego kartotekach i systemie fakturującym".

Reasumując stwierdził (...), że w związku z powyższym tj. w związku ze złożeniem oświadczenia w pkt. 3 załącznika nr 1, jak i wypełnienia (zgodnie z § 67, 69-71) załącznika nr 2 oferta przystępującego jest wypełni zgodna z wymaganiami zarówno zawartymi w SWZ jaki i we wzorze formularza cenowego i niepodlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

II. W odniesieniu do szczegółowych zarzutów odwołania:

Zarzut 1 dla pozycji 1-9

Zarzut szczegółowy nr 1 Odwołującego również uważamy za chybiony. Przystępujący firma VIGOzaoferowała w pozycji

1 - 9 produkty zgodne, spełniające wszystkie zapisy SWZ.Zgodnie z wcześniejszym, przystępujący w kolumnie F podał producenta dla zaoferowanego wyrobu, natomiast w kolumnie G podał nazwę funkcjonująca w jego kartotekach i systemie fakturującym. Przedstawione w odwołaniu jako dowody strony internetowe nie mogą być traktowane jako treść oferty przystępującego. Zamawiający w SWZ nie przewidział, że będzie dokonywał oceny zgodność treści oferty wykonawców z treścią SWZ w oparciu o informacje zawarte na stronach internetowych producentów oferowanych mebli. Obowiązkiem zamawiającego jest badanie i ocena ofert w sposób przewidziany w SIWZ, który to sposób – po terminie składania ofert – nie może podlegać zmianie. I chociaż nie oznacza to, że zamawiający nie może posiłkować się informacjami zaczerpniętymi ze stron internetowych, to w razie powzięcia jakichkolwiek wątpliwości co do treści oferty wykonawcy (Zamawiający tu takich nie miał), winien je każdorazowo wyjaśniać z wykonawcą, który złożył taką ofertę i nie może wykraczać przy ocenie poza „zestaw" oświadczeń/dokumentów wskazanych w SIWZ. [KIO 979/21, KIO 1113/21]".
Na dowód zaoferowania produktów zgodnych z wymogami SWZ w poz. 1,2,9 powołał się na ofertę handlową dla Przystępującego na zakup zaoferowanego asortymentu – zał. nr 1 do pisma.
Dalej - na marginesie zauważył, (...) iż Odwołujący przygotowując ofertę jaki i formułując zarzuty odwołania niezbyt dokładnie zapoznał się z zapisami dokumentacji przetargowej. Odnosząc się do pozycji 1 i 2 pakietu 2, Odwołujący wskazał, iż dla opisanych produktów SWZ nie przewidywała tolerancji wymiarów. Stwierdzenie to jest nie jest zgodne z prawdą bowiem Zamawiający zarówno dla pozycji 1 i 2 dopuścił tolerancję wymiarów (strona 14 i 16 załącznika „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz)").
Należy zwrócić uwagę na fakt, że Zamawiający dokonał badania wszystkich ofert z zachowaniem zasady równego traktowania Wykonawców i uznał wszystkie oferty za niepodlegające odrzuceniu i spełniające wymogi postępowania.
Zasada równego traktowania wykonawców zakłada, że porównywalne sytuacje nie mogą być traktowane w odmienny sposób. Zamawiający w identyczny sposób potraktował ofertę zarówno Odwołującego jak i Przystępującego.
Odwołujący zarzucił, iż oferta Przystępującego w pozycji 3 – 9 jest niezgodna z uwagi na fakt wpisania nazwy handlowej po której nie można zidentyfikować produktu.
Sam odwołujący w pozycji 11 pakietu nr 2 podał w kolumnie G nr katalogowy: TR – 36997. Zamawiający w pozycji 11, zgodnie ze str. 8 załącznika „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz)", wymagał 4 szt. szaf o różnych wymiarach tj.
SZAFA WNĘKOWA - 2-DRZWIOWA ZAB. [1] 110x56x230 cm 1 szt.
SZAFA WNĘKOWA - 3-DRZWIOWA ZAB. [2] 143x56x230 cm 1 szt.
SZAFA WNĘKOWA - 2-DRZWIOWA ZAB. [3] 112x56x230 cm 1 szt.
SZAFA WNĘKOWA - 2-DRZWIOWA ZAB. [4] 113x56x230 cm 1 szt.
Czy w związku z tym podany w kolumnie G przez Odwołującego numer jest określeniem tylko dla jednego rozmiaru szafy i oferta Odwołującego jest niezgodna z SWZ i podlega odrzuceniu, czy takjak to zinterpretował Zamawiający oznaczenie to służy do identyfikacji zaoferowanego asortymentu z ofertą, fakturą i oznaczeniem na dostarczonym meblu, a podstawą zgodności zaoferowanego asortymentu z wymogami SWZ jest oświadczenie pkt. 3 załącznika nr 1?
Analogiczna sytuacja występuje w ofercie Odwołującego w pakiecie 2 w pozycji 12, oraz w pakiecie 3, gdzie Zamawiający w pozycji od 3 do 8 opisał różne szafy.
Zgodnie z załącznikiem „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz)"
Pozycja 3 brzmi:
Pozycja 4 – 8 brzmi
Odwołujący pomimo różnych parametrów np. drzwi przeszklone, drzwi pełne, drzwi prawe, drzwi lewe oraz różne rozmiary podał w formularzy w kolumnie G jedno i to samo oznaczenie TR – 105. (dowód – oferta Odwołującego w aktach postępowania Zamawiającego).
Należy nadmienić, iż przypadku uznania zarzutów Odwołującego za zasadne i zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oferta odwołującego, wbrew jego twierdzeniu nie mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą w części 2,3.
III.
Zgodnie z art. 239 ust. 1 pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Zamawiający w SWZ jasno i precyzyjnie określił w rozdziale XIII § 96 i w rozdziale XIV kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający ocenił ważność ofert pod względem formalnym przy zachowaniu zasady równego traktowania Wykonawców, oraz na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów oceny ofert.
Zgodnie z art. 239 ust. 2 pzp Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Oferta Przystępującego zakresie pakietu 2 wypełniają treść zarzucanej odwołaniem normy, gdyż została wybrana przez Zamawiającego na podstawie kryteriów określonych w dokumentach zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny zgodnie z kryteriami wskazanymi w

SWZ. (...)

Wykonawca HUBUS K.N. z/s w Łodzi w piśmie procesowym z dnia 11/12/23 podał: (...) Stanowisko firmy HUBUS odnośnie podnoszonych zarzutów w odwołaniu w sprawie o sygn. akt: KIO 3555/23 pozostaje niezmienne jak w przystąpieniu do odwołania. Wnoszę o oddalenie odwołania w całości. Wszystkie zarzuty dotyczące naszej oferty uważamy za bezpodstawne, na poparcie naszego stanowiska posiadamy poniższe dowody.

Kierowany zarzut "3) art. 224 ust. 1 ustawy pzp – poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy Hubus K.N. w pakiecie nr 3, pomimo iż zachodzi w jej przypadku poważne podejrzenie złożenia przez tego wykonawcę oferty zawierającej rażąco niską cenę, nakazujące Zamawiającemu wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie"

Nasza odpowiedź:

Zarzut ten uważamy za bezpodstawny, ponieważ w dniu 17.11.2023, Instytut „Centrum Zdrowia Matki Polki"jako Zamawiający na mocy art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP zwrócił się do nas, o udzielenie wyjaśnień w związku z tym, że cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia tj. jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (w zakresie Pakietu nr 3 i 4) oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 (w zakresie Pakietu nr 3). Jeszcze tego samego dnia przesłaliśmy do Zamawiającego naszą odpowiedź wyjaśniającą. Tu zrzuty ekranu z maila od Zamawiającego z wezwaniem nas do wyjaśnień, oraz wysyłki tego pliku do Zamawiającego:

(...)

Kierowany zarzut "Zarzut nr 2 W pakiecie nr 4 wykonawca Hubus zaoferował następujące towary w sposób, który nie odpowiada wymaganiom SWZ: Poz. 2 Uf2.1 CHŁODZIARKA Z ZAMRAŻALNIKIEM – PODBLATOWA DO ZABUD Zgodnie z SWZ wymagana była chłodziarko-zamrażarka posiadająca m.in. następujące parametry techniczne: zdolność zamrażania: 3 kg/24h. SWZ nie przewidywała żadnej tolerancji w odniesieniu do parametrów tego urządzenia. Wykonawca Hubus zaoferował chłodziarko-zamrażarkę producenta Whirpool model ARG590. Ten model jednak oferuje zdolność zamrażania wynoszącą 2 kg/24h."

Nasza odpowiedź:

Zarzut ten uważamy za bezpodstawny, Odwołujący powołuje się na stronę internetową www.euro.com.pl, czyli stronę dystrybutora, nie sprawdzając parametrów urządzenia na stronie producenta, czyli firmy Whirpool. Na stronie producenta można sprawdzić, że zaoferowana chłodziarko-zamrażarka producenta Whirpool model ARG590 odpowiada wszystkim wymaganiom SWZ, czyli posiada zdolność zamrażania: 3 kg/24h.

Strona internetowa producenta: https://www.whirlpool.pl/lodowka-do-zabudowy-whirlpool-kolor-bialy-arg-590859991604110/p (...) W plikach do pobrania znajdują się dwa dokumenty techniczne dotyczące: Karta Informacyjna Produktu: https://whirlpoolcdn.thron.com/static/VUAPX6_PIS859991604110pl_XNJYJ2.pdf?xseo=&responsecontent-disposition=inline%3Bfilename%3D%22doc.pdf%22

Dołączamy tę kartę informacyjną produktu do wiadomości mailowej do Państwa.

(...)

Parametry Urządzenia: (…)

Tu zrzut ekranu opisywanych przez nas parametrów urządzenia:

(...)

Kierowany zarzut "W pakiecie nr 5 wykonawca Hubus zaoferował następujące towary w sposób, który nie odpowiada wymaganiom SWZ:

poz. 1 - STELAŻ DO SEGREGACJI ŚMIECI

poz. 3 – PALETA

poz. 4 – WÓZEK SPRZĄTACZA

Nie jest to jednak wymagana zgodnie z SWZ identyfikacja nazwy handlowej/Nr katalogowego/ typu/ modelu"

Nasza odpowiedź:

Zarzut ten uważamy za bezpodstawny, ponieważ w Formularzu Cenowym w kolumnie F uzupełniamy producenta towaru (co zostało wpisane prawidłowo), natomiast w kolumnie G nazwę handlową towaru, pod którą jako firma Hubus wprowadzamy towar do obrotu, nie musi ona być taka sama jak producenta (nigdzie w SWZ nie ma zapisu, że ma to być nazwa handlowa producenta). Ponadto oryginalny plik Formularza Cenowego jest plikiem Excel, w którym w wierszach tabeli jest możliwość wpisania długiej nazwy handlowej produktów, niestety przed podpisem graficznym / kwalifikowanym wymaga on sformatowania do pliku PDF, co spowodowało częściowe ucięcie tekstu, który umieściliśmy w tych komórkach Exela, w taki sposób, że nie jest możliwe do odczytania pełne oznaczenie towaru, jedynym rozwiązaniem byłoby powiększenie rozmiaru tabel, ale wtedy byłoby to ingerencją w dokument źródłowy i byłby on już niezgodny z SWZ.

Poniżej zamieszczamy zrzuty ekrany pliku Excel dotyczący tych trzech produktów:
(...)
Kosz do segregacji odpadów EKOSTATION 4 x 60L:
PALETA PLASTIKOWA 120x80 GŁADKA Z RANTEM:
W załączeniu do pisma oryginalny plik Excel z datą ostatniego zapisania w dniu 14.11.2023 godz. 13:54. (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 11/12/23 wniósł o oddalenie odwołania a w uzasadnieniu stanowiska w szczególności wskazał: (...)

Zgodnie z treścią § 2 ust. 1 SWZ „Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia niemedycznego w ramach projektu p.n. ”Poprawa jakości specjalistycznych usług medycznych opieki nad pacjentem onkologicznym poprzez modernizację Kliniki Onkologii wraz z utworzeniem pierwszego w Polsce Centrum Onkologii Kobiet Ciężarnych”, o asortymencie i ilościach określonych w Formularzu Cenowym stanowiącym załączniki nr 2 do SWZ. Szczegółowy opis przedmiotu (Projekt wyposażenia wnętrz) zawiera załącznik nr 1 do umowy. Zamawiający określił swoje słuszne potrzeby oczekując w ramach realizacji zamówienia dostawy mebli dla pierwszego w Polsce Centrum Onkologii Kobiet Ciężarnych. Zdaniem zamawiającego wybrane oferty spełniają jego potrzeby ujawnione w treści SWZ i wymagań opisanych postępowaniu. Potrzebą Zamawiającego było wyposażenie Kliniki w meble użytkowe. Sfinansowanie potrzeby w ramach projektu i zawartej umowy na dofinansowanie (§2 ust. 1 SWZ). Zamawiający dokonał badania wszystkich ofert i po dokonanych wyjaśnieniach uznał wszystkie oferty za nie podlegające odrzuceniu i spełniające wymogi postępowania.
Zarzuty 1,2.
Wbrew twierdzeniom odwołującego, oferty przystępujących wykonawców, VIGO w pakiecie 2 i HUBUS w pakiecie 4 i 5 odpowiadają wymaganiom Zamawiającego wskazanym w SWZ.
„1. Zamawiający ma prawo, tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb.
2. Nie narusza przepisów ustawy prawo zamówień publicznych sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na ryku w danej branży. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców…” (Por. Wyrok KIO z 2021-02-08, KIO 71/21)
Nawet zatem ograniczenie konkurencji, które w sprawie nie występuje, jest uzasadnione w sytuacji obiektywnych i niedyskryminujących potrzeb zamawiającego ujawnionych w SWZ a tak należy odczytywać treść Opisu przedmiotu zamówienia.
„Zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia i opisując przedmiot zamówienia ma prawo do ustalenia wymagań, które w najlepszym stopniu spełnią jego oczekiwania. Dokonywany opis przedmiotu zamówienia zawsze w jakimś zakresie ogranicza konkurencję. Jednakże to ograniczenie konkurencji, aby było akceptowalne, musi być uzasadnione obiektywnymi i niedyskryminującymi potrzebami zamawiającego. Tak więc, postawione w SWZ wymagania muszą znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. A contrario nieakceptowalne będą wymagania ograniczające konkurencję w sposób arbitralny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, czy też nie proporcjonalne w stosunku do oczekiwanego efektu. Jeżeli potrzeby zamawiającego mogą zostać zaspokojone poprzez zastosowanie środków mniej restrykcyjnych dla wykonawców i poszerzających dostęp do zamówienia, to środki te należy zastosować.” (Por. Wyrok KIO z 2021-06-14, KIO 1125/21).
„1. Granicą dopuszczalnych działań zamawiającego odnośnie określenia warunków udziału w postępowaniu jest zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania, jak i przejrzystości oraz proporcjonalności. W pierwszym wypadku zasada równego traktowania nie oznacza konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców na rynku, tzn. wszyscy powinni mieć równy dostęp do podstawowych informacji, ale nie oznacza to, że zamawiający działa w granicach uczciwej konkurencji oraz z zachowaniem proporcjonalności przy ustalaniu warunków, gdy działania jego pozwalają na udział wszystkim podmiotom z rynku. Jeżeli nie wskazują na konkretny produkt lub wykonawcę, to nie narusza to uczciwej konkurencji. Istotne są także jego potrzeby związane z należytą realizacją zamówienia, ma bowiem dokonać wyboru wykonawcy gwarantującego należyte wykonanie zamówienia. Naturalnie odzwierciedlające minimalny poziom. Inaczej mówiąc zamawiający ma prawo ustalić warunki odnoszące się do przedmiotu zamówienia, stosownie do jego potrzeb, celem osiągnięcia oczekiwanego efektu, nawet jeśli skutkować to będzie niedopuszczeniem wszystkich uczestników rynku. Z kolei zasada proporcjonalności wiąże się z koniecznością osiągniecia celu, stosownie do niego istnieje konieczność sformułowania wymogu. Jednocześnie na odwołującym ciąży ciężar dowodu, tzn. argumentacji wskazującej, że wymóg oderwany jest od zasadniczego celu i docelowej inwestycji, jak również, że nie jest on konieczny

do osiągnięcia zakładanych celów lub pozostaje z nimi w dysproporcji. (Por. Wyrok z dnia 19 lipca 2021 r. KIO 1577/21).
Zarzut 3
Wbrew treści zarzutu, Zamawiający pismem z dnia 16 listopada 2023 roku wezwał przystępującego HUBUS do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w pakiecie 3 (art. 224 Pzp). Dowód: dokumenty postępowania.
Zarzuty 4,5.
Zgodnie z art. 239 ust. 2 pzp Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Oferty przystępujących VIGO w pakiecie 2 i HUBUS w pakietach 3,4 i 5 wypełniają treść zarzucanej odwołaniem normy, gdyż przedstawiają najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny i najniższej ceny, zgodnie z kryteriami wskazanymi w SWZ.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W odwołaniu podniesiono zarzuty wobec oferty wykonawcy VIGI i wykonawcy HUBUS w następującym zakresie:
6.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy VIGO (...) w pakiecie nr 2;
7.zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy HUBUS (...), w pakietach nr 4 i 5
8.zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy Hubus w pakiecie nr 3;
9.dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Vigo w pakiecie nr 2 oraz wykonawcy Hubus w pakietach nr 4 i 5;
10.dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Hubus w pakiecie nr 3.
Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakietach nr 2, 3, 4 i 5 i:
1)dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w pakietach nr 2, 3, 4 i 5,
2)odrzucenia oferty wykonawcy Vigo A.W. w pakiecie nr 2,
3)odrzucenia oferty wykonawcy Hubus K.N. w pakietach nr 4 i 5,
4)wezwania wykonawcy Hubus K.N. w pakiecie nr 3 do wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy pzp.

Wnoszący odwołanie wykonawca Taurus cofnął na posiedzeniu zarzuty i odpowiednio żądania w zakresie oferty wykonawcy HUBUS, co do pakietu 3 i pakietu 4.W takim zakresie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze stsoując odpowiednio art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ustawy Pzp.
Rozpoznając zarzuty w pozostałym zakresie Izba ustaliła:
Zgodnie z rozdziałem II SWZ (§ 2.1): *„Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia niemedycznego w ramach projektu pn. „Poprawa jakości specjalistycznych usług medycznych opieki nad pacjentem onkologicznym poprzez modernizację Kliniki Onkologii wraz z utworzeniem pierwszego w Polsce Centrum Onkologii Kobiet Ciężarnych", o asortymencie i ilościach określonych w Formularzu Cenowym stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz) zawiera załącznik nr 1 do umowy."*
Z kolei § 116 w rozdziale XV SWZ stanowi, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi zgodnie z jej wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do SWZ z uwzględnieniem treści oferty wykonawcy. W tym załączniku w § 1 ust.5 zawarto następujące postanowienie:
(...)
„5.Wykonawca oświadcza, że asortyment wskazany w § 1 ust. 1, będący przedmiotem niniejszej umowy, będzie:
a)fabrycznie nowy;
b)przekazany Zamawiającemu w stanie kompletnym, przeznaczony do zastosowania zgodnie z umówionym celem;
c)posiadał parametry techniczne oraz funkcje niezbędne do korzystania z niego zgodnie z ich przeznaczeniem, a w szczególności parametry określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do umowy".
Według § 2 dotyczącego warunków dostawy w szczególności wskazano:
1. Dostawa asortymentu stanowiącego przedmiot umowy, o którym mowa w § 1, do Instytutu „CZMP" w Łodzi przy ul. Rzgowskiej 281/289, wraz z montażem i instalacją nastąpi nie później niż w terminie 3 tygodni od dnia zawarcia umowy, tj. do dnia .2023 r.
2.Wykonawca zobowiązuje się po zawarciu umowy, a przed przystąpieniem do jej realizacji do stawienia się w Klinice Onkologii, w terminie uzgodnionym z Kierownikiem Kliniki, lub osobą przez niego wyznaczoną, celem dokonania ostatecznych pomiarów oraz ustalenia kolorystyki asortymentu będącego przedmiotem umowy.
3.Wykonawca dostarcza asortyment stanowiący przedmiot umowy na swój koszt i ryzyko do magazynu Instytutu CZMP w Łodzi, natomiast miejscem montażu i instalacji jest Klinika Onkologii.
4. Dostawa asortymentu stanowiącego przedmiot umowy będzie potwierdzona przez obie strony protokołem dostawy, którego wzór stanowi Załącznik nr 3 do umowy. Potwierdzenie przez Zamawiającego odbioru asortymentu nie oznacza potwierdzenia prawidłowości realizacji zamówienia pod względem jakościowym lub ilościowym.
5. Montaż i instalacja nastąpi w terminie ustalonym z osobą reprezentującą Zamawiającego,

6. Zamawiający dopuszcza sukcesywne dostawy asortymentu stanowiącego przedmiot umowy. W przypadku dostaw częściowych termin dostawy, instalacji i montażu musi zostać każdorazowo ustalony z Zamawiającym. Z niniejszych czynności zostanie sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy z dostawy częściowej. Protokół zdawczoodbiorczy z dostawy częściowej jest podstawą do realizacji płatności. Protokół z dostawy częściowej nie określa początku okresu gwarancji, o którym mowa w 5 ust. 1.

7.Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia, w tym wniesienia, asortymentu do wskazanego przez Zamawiającego miejsca, rozładowania, a następnie dokonania jego montażu poprzez rozpakowanie, zamontowanie, ustawienie oraz wypoziomowanie tak, aby możliwe było jego prawidłowe, zgodne z przeznaczeniem użytkowanie.

8. Z czynności montażu i instalacji asortymentu stanowiącego przedmiot umowy zostanie sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy, którego wzór stanowi Załącznik nr 4 do umowy, zatwierdzony przez Kierownika Onkologii lub inną osobę wyznaczoną przez Dyrektora ICZMP. (...)

Wykonawca w Formularzu oferty (wzór wg załącznika nr 1 do SWZ) miał złożyć – w zakresie spornym - oświadczenie o treści wskazanej w jego punkcie 3 i 4:

(...)

3. Oświadczamy, że zaoferowany przez nas asortyment spełnia wszystkie wymagania określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

4. Dostawa asortymentu wraz z montażem i nastąpi nie później niż w terminie 3 tygodni od dnia zawarcia umowy.(...)

Z kolei w Formularzu cenowym - Załącznik nr 2 do SWZ - wymagane było podanie następujących informacji:

L.P.	Symbol na rzucie i karcie	Opis przedmiotu zamówienia	Zamawiana ilość	Jedn. miary	**Producent**	**Nazwa handlowa/ Nr katalogowy/ typ/ model**	Cena jednostkowa szt. netto (w PLN)	Wartość netto (w PLN)	Stawka VAT (w %)	Wartość brutto /zVAT/ (w PLN)

W Informacjach ogólnych do tego formularza (str 1) podano:

Informacje ogólne:

Zamawiający zaleca zapisanie dokumentu po jego wypełnieniu w formacie „pdf" i podpisanie pliku formatem PAdES.

Dołączenie do oferty strony z informacjami ogólnymi nie jest wymagane.

W programie Excel proszę wypełniać jedynie białe pola arkusza,przeliczenie w polach oznaczonych kolorem dokonują się wg. wzorów z wiersza drugiego. W przypadku dokonywania obliczeń poza programem Excel należy stosować wzory z wiersza drugim.

W przypadku, gdy oferowany produkt będzie wykonany „na zamówienie" w kolumnie F należy podać nazwę Wykonawcy.

W kolumnie G dopuszcza się wpisanie "nie dotyczy", jeśli oferowany produkt nie posiada nazwy handlowej/ nr katalogowego/ Typu/modelu (...)

Zgodnie z § 65 SWZ na ofertę – jak wskazywał w piśmie procesowym wykonawca VIGO - składa się załącznik nr 1 oraz załącznik nr 2. Natomiast zgodnie z § 67, § 69, § 70 oraz § 71 Wykonawca zobligowany był do złożenia oferty zgodnej z wymaganiami określonymi w SWZ, sporządzić ją na załączonych formularzach. Dodatkowo Zamawiający w § 71 wskazał, że brak informacji wymaganej w formularzu cenowym będzie skutkować odrzuceniem oferty.

W SWZ we wskazanych paragrafach 69 i 70 podano:

(...)

§ 69. Wykonawca przedstawi ofertę sporządzoną na Formularzu Oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ oraz Formularzu Cenowym, którego wzór stanowi Załącznik nr 2 do SWZ.

§ 70. W Formularzu Cenowym, programie Excel należy wypełniać jedynie białe pola arkusza. W przypadku dokonywania przeliczeń poza programem Excel należy stosować wzory z wiersza drugiego tabeli. (...)

We wskazanym w SWZ dokumencie „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Projekt wyposażenia wnętrz)" (załącznik nr 1 do umowy) na jego str 1 oznaczonej w tytule jako: *„Wyposażenie na wymiar - Poglądowy wygląd proponowanych mebli co do ich estetyki. wytycznych i charakteru - nie stanowi oferty handlowej" zamieszczono uwagi:*

UWAGI:
–PRZED WYKONANIEM MEBLA SPRAWDZIĆ WYMIARY Z NATURY –WMIARY MEBLA KAŻDORAZOWO DOSTOSOWAĆ DO WYMIARÓW PRZESTRZENI W KTÓREJ BĘDZIE SIĘ ZNAJDOWAŁ –WYMIARY BIUREK ZGODNIE Z WYKAZEM ZAWARTYM W KARTACH POMIESZCZEŃ –W PRZYPADKU BIUREK STYKAJĄCYCH SIĘ PLECAMI, BĄDŹ STOJĄCYCH PRZY ŚCIANIE NIE WYKONYWAĆ TYLNEJ MASKOWNICY Z PŁYTY MEBLOWEJ –KOLORYSTYKA DO USTALENIA Z PROJEKTANTEM NA PODSTAWIE PRÓBEK

Wykonawca Tronus w zakresie pakietu 2 – oferta wykonawcy VIGO – kwestionuje w odwołaniu tęofertę co do zgodności z warunkami zamówienia w zakresie pozycji:

poz. 1 Bel sofa z funkcją spania; poz. 2 Ab2 sofa z funkcją spania; poz. 3 Bc2 krzesło gabinetowe; poz. 4 Bbl krzesło zwykłe tapicerowane – zmywalne; Poz. 5 Bb3z krzesło obrotowe; Poz. 6 Bb3s krzesło obrotowe; poz. 7 Bcl krzesło tapicerowane; Poz. 8 Bb4 krzesło gabinetowe; oraz poz. 9 Bb5 fotel tapicerowany, zmywalny, mocowany do ściany, ze składanym siedziskiem

Odnośnie oferty wykonawcy HUBUS zarzuty Odwołującyskierował do następujących pozycji: *poz. 1 - stelaż do segregacji śmieci; poz. 3 – paleta; oraz poz. 4 - wózek sprzątacza*

Powyższe zarzuty, co do niezgodności z warunkami zamówienia Odwołujący oparł na treści – jego zdaniem - postanowień SWZ oraz jej załączników, a także uzyskanych w Internecie informacjach ze stron producentów i powołując się na orzecznictwo wskazał:

- ✓ na wymagane w SWZ – zdaniem wykonawcy - dane identyfikujące przedmiot oferty, do których należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia i które są treścią oferty sensu stricte.

Podkreślił, że: (1) brak ich podania stanowi niezgodność oferty z wymaganiami SWZ; (2) oznacza to brak złożenia oświadczenia woli wykonawcy w wymaganym przez Zamawiającego zakresie; (3) brak identyfikacji oferowanych towarów powoduje po stronie Zamawiającego niepewność co do przedmiotu przyszłego świadczenia i (4) dodatkowo pozbawia go możliwości weryfikacji zgodności oferowanych towarów z wymaganiami technicznymi i funkcjonalnymi SWZ. W przypadku pozycji 1 i poz. 2 z pakietu 2 (oferta VIGO) wskazał ponadto na różnice wymiarów, co ustalił na stronach producenta odpowiednio Bellani oraz Signal podkreślając, że w tym przypadku *„Zarówno opisana funkcja, jak i te wymiary i masa oferowanego towaru są niezgodne z SWZ*(..) oraz, że (...) *SWZ nie przewidywała dla tego towaru tolerancji wymiarów(...)* Także podkreślił, że wskazane braki i niezgodności nie podlegają uzupełnieniu w ramach żadnego znanego ustawie Pzp trybu, a czynności Zamawiającego w zakresie badania i oceny ofert nie mogą prowadzić do uzupełnienia oferty o treść, która nie była w niej zawarta. Powyższe powoduje, że oferta wykonawcy Vigo podlega odrzuceniu w pakiecie nr 2, a wykonawcy HUBUS w pakiecie nr 5 -na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodne z wymaganiami sformułowanymi w SWZ.

Izba nie zgodziła się z interpretacją wymagań przedstawionych przez wnoszącego odwołanie wykonawcę, a zatem uznała brak podstaw do kwestionowania czynności oceny oferty zarówno w pakiecie 2 jak i 5.

Przedmiotem tego zamówienia – zgodnie z SWZ, w tym jej załączników i warunkami umowy (cytowanych powyżej) - jest dostawa asortymentu stanowiącego przedmiot umowy, do Instytutu „CZMP" w Łodzi wraz z ich montażem i instalacją. Wg wskazanych dokumentów Zamawiający wymagał, aby objęte ofertą meble w danym pakiecie posiadały parametry techniczne oraz funkcje niezbędne do korzystania zgodnie z ich przeznaczeniem, a w szczególności parametry określone w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. W tym dokumencie w jego tytule Zamawiający zaznaczył, że w Projekcie wyposażenia wnętrz (załącznik nr 1 do umowy) - podane w nim opisy mebli mają poglądowy charakter – jak wskazano w tytule - co do ich estetyki. wytycznych i charakteru. Na takie rozumienie tego dokumentu wskazują również inne postanowienia, w szczególności nałożone w umowie na wykonawcę zobowiązanie, aby (1) po zawarciu umowy, a przed przystąpieniem do jej realizacji stawił się w Klinice Onkologii, w terminie uzgodnionym z Kierownikiem Kliniki, lub osobą przez niego wyznaczoną, celem dokonania ostatecznych pomiarów oraz ustalenia kolorystyki asortymentu będącego przedmiotem umowy; oraz, że (2) dostarczony asortyment wymaga w szczególności jego (1) zamontowania, ustawienia oraz wypoziomowania tak, aby możliwe było jego prawidłowe, zgodne z przeznaczeniem użytkowanie. Izba zwraca również na postanowienia zamieszczone w uwadze na str 1 opisu (zał. 1 do umowy) tiret 1 i 2, z których wynika, że należy (1) przed wykonaniem mebla sprawdzić wymiary z natury oraz (2) wymiary mebla każdorazowo dostosować do wymiarów przestrzeni w której będzie się znajdował.

Na potwierdzenie wymaganych warunków wykonawca w ofercie składał (pkt 5 lit. a) -c) Formularza ofert) wyłącznie oświadczenie m.in., że przekazany asortyment jest przeznaczony do zastosowania zgodnie z umówionym celem oraz, że posiada parametry techniczne i funkcje niezbędne do korzystania z niego zgodnie z ich przeznaczeniem. W drugiej części oświadczenia w zakresie lit. c) postanowienie odwołuje się do parametrów Szczegółowego opisu. W związku z powyższymi wymaganiami każdy dostarczany mebel musi posiadać parametry dostosowane do wymiarów przestrzeni w której będzie się znajdował. Izba zwraca uwagę na postanowienia odnoszące się do zatwierdzanych przez zamawiającego czynności montażu i instalacji asortymentu stanowiącego przedmiot umowy i protokół zdawczo-odbiorczy (wzór stanowi załącznik nr 4 do umowy) i cytowane już uprzednio postanowienia dotyczące tych czynności.

Co do opisu i sposobu wypełnienia przez wykonawców Formularza cenowego – jego rubryki G - Izba zgodziła się z Przystępującym VIGO, co do możliwego opisu isposobu wypełnienia przez wykonawców tej rubryki m.in. także w związku z cytowanymi powyżej postanowieniami dokumentów. W istocie w dokumentacji przetargowej nie wskazano, że należy bezwzględnie podać wszystkie z wymienionych oznaczeń: nazwa handlowa/nr katalogowy/typ/model. Zamawiający użył „ukośnika", który może spełniać różne funkcje. Przykładowo, funkcję przecinka (separatora), albo zastępować niektóre spójniki (np. albo, lub). W tym przypadku określona funkcja nie została dla ukośnika przypisana.

Zamawiający ponadto w kolumnie G nie określił, że wymaga podania nazwy handlowej, numeru katalogowego, typu czy modelu producenta, co by mogło przemawiać za twierdzeniami Odwołującego, że wszystkie oznaczenia łącznie miały być podane. Tym samym brak jest podstaw do kwestionowania oceny w tym zakresie oferty wykonawcy VIGO, jak i oferty wykonawcy HUBUS. Wypełnili oni formularz zgodnie z wymaganiami. W kolumnie F został podany producent dla zaoferowanego wyrobu, natomiast w kolumnie G wykonawcy podali – co podkreślali na rozprawie – nazwę handlową funkcjonującą (różnicującą produkt) w jego kartotekach i systemie fakturującym.

Niewątpliwie – tak jak podnosił w piśmie procesowym m.in. wykonawca VIGO - przedstawione w odwołaniu jako dowody strony internetowe nie mogą być traktowane jako treść oferty wykonawców przystępującego. Zamawiający w SWZ nie przewidział, że będzie dokonywał oceny zgodność treści oferty wykonawców z treścią SWZ w oparciu o informacje zawarte na stronach internetowych producentów oferowanych mebli. Obowiązkiem zamawiającego jest badanie i ocena ofert w sposób przewidziany w SWZ, który to sposób – po terminie składania ofert – nie może podlegać zmianie. Zamawiający może posiłkować się takimi informacjami zaczerpniętymi ze stron internetowych, ale powzięcie wątpliwości co do treści oferty wykonawcy (szczególnie w przypadku gdyby mogło to skutkować odrzuceniem oferty z powodu jej niezgodności z treścią SWZ), każdorazowo wymagałoby to wyjaśnienia z tym wykonawcą. Jednakże – co do zasady nie można wykraczać przy ocenie oferty w omawianym zakresie - poza „zestaw" oświadczeń/dokumentów wskazanych w SWZ. W tym przypadku podstawą oceny był formularz oferty oraz formularz cenowy i składane w nich oświadczenia.

Reasumując w związku z powyższymi ustaleniami nie podlega uwzględnieniu podnoszony w odwołaniu zarzut zaniechania odrzucenia ofert wykonawców z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Tym samym także nie podlega uwzględnieniu zarzut dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty z naruszeniem wskazywanego w odwołaniu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do wykonawcy VIGO w pakiecie 2 a w odniesieniu do wykonawcy HUBUS – w pakiecie 5.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

.....