

Sygn. akt: KIO 2807/23

POSTANOWENIE
z dnia 28 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 września 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2023 r. przez Odwołującego – **Comfortel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Dojazdowa 9B, 43-100 Tychy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Spółka Restrukturyzacji Kopalń Spółka Akcyjna**, ul. Strzelców Bytomskich 207, 41-914 Bytom

przy udziale

Wykonawcy – „**Telvis**” **Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Karoliny 4, 40-186 Katowice, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2807/23

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu, w trybie podstawowym na *Modernizacja systemów ogólnozakładowej łączności telefonicznej oraz systemów dyspozytora ruchu zakładu* (sygn. postępowania: ZP-CZOK-0038/23), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.05.2023 r., 2023/S 098-306546, wobec czynności polegającej na unieważnieniu postępowania, wniesione zostało w dniu 23.09.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawcy Comfortel Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (sygn. akt KIO 2807/23).

Zamawiający poinformował o podjętych w postępowaniu czynnościach pismem z 13.09.2023 r.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 256 Pzp w zw. z art. 137 ust. 7 Pzp poprzez wadliwe oraz bezpodstawne unieważnienie postępowania w sytuacji braku spełnienia przesłanek zastosowania ww. przepisów, a także ich niewykazania przez Zamawiającego;

2) art. 16 pkt 2 Pzp w zw. z art. 256 Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie spełnienia spoczywającego na Zamawiającym obowiązku informacyjnego, polegającego na dokładnym oraz należyтым uzasadnieniu faktycznym podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co skutkuje rażącym naruszeniem zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 14 września.

Do postępowania odwoławczego przystąpili po stronie Odwołującego wykonawca „Telvis” Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Zamawiający w piśmie z 27.09.2023 r. uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i poinformował o unieważnieniu czynności polegającej na unieważnieniu postępowania i powtórzeniu czynności unieważnienia postępowania, co zostało zakomunikowane wykonawcom w dniu 27.09.2023 r.

Na posiedzeniu w dniu 28.09.2023 r. prowadzonym bez udziału stron, Izba w ramach czynności formalnych uznała, iż postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Mając na uwadze skutek, jaki dla postępowania odwoławczego i samego odwołania miało oświadczenie Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu zarzutów podniesionych w odwołaniu, skład orzekający stwierdził, iż wydanie orzeczenia w sprawie stało się zbędne. W związku z unieważnieniem czynności, której dotyczą zarzuty i jej ponowieniem, wykonawcom przysługiwać będzie prawo do wniesienia odwołania wobec nowej czynności unieważnienia postępowania, która została uzupełniona o uzasadnienie, którego brak stanowił między innymi podstawę zarzutów obecnego odwołania.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodniczący:.....