

**POSTANOWENIE**  
**z 11 sierpnia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie 11 sierpnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę S.J., J., D. „Czystość” Spółka Jawna, ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Powiat Wołomiński z siedzibą w Wołominie

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: S.J., J., D. „Czystość” Spółka Jawna,  
ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 2270/23**

**Uzasadnienie**

Powiat Wołomiński z siedzibą w Wołominie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Rozbudowa drogi powiatowej nr 4328W na odcinku od działki ew. nr. 38/2 do dz. ew. nr 640 obręb 0019-Sulejów w miejscowości Sulejów, gmina Jadów (dalej jako Postępowanie)”, numer: BZP.272.95.2023, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie w sprawie zamówienia publicznego 26 czerwca 2023 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2023/BZP 00276066/01.

1 sierpnia 2023 r. wykonawca S.J., J., D. „Czystość” Spółka Jawna,

ul. Sławkowska 22, 05-200 Wołomin (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 Pzp przez zaniechanie przedstawienia adekwatnego uzasadnienia faktycznego oraz uzasadnienia prawnego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty z 27 lipca 2023 r., co udaremnia Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne, a także jawności postępowania oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 121 pkt 1 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, jako niezgodnej z warunkami zamówienia mimo, że oferta pozostaje zgodna  
z warunkami zamówienia, w szczególności z brakiem obowiązku osobistego wykonania kluczowych zadań,
- 3.art. 255 pkt 3 Pzp przez jego zastosowanie i unieważnienie Postępowania, mimo  
że oferta Odwołującego nie kwalifikowała się do odrzucenia i jako taka powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, co tym samym uniemożliwiało unieważnienie Postępowania,  
ewentualnie
- 4.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty z 26 czerwca 2023 r.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie pismem z 10 sierpnia 2023 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przed otwarciem posiedzenia Izby i złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w

przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp.

**Przewodniczący:**.....