Sygn. akt: KIO 3732/23

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia2023 r. przez Odwołującego **Roberta Calińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą V.R. (ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (ul. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Roberta Calińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą V.R. (ul. Stanisława Chudoby 64D, 03-287 Warszawa)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 3732/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentówprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa komputerów przenośnych na potrzeby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 października 2023 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00442474/01.

11 grudnia 2023 roku Odwołujący R.C. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą V.R. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

b)art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Zoneo, pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

a)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Zoneo, pomimo że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

b)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowe przyznanie punktów ofercie Wykonawcy Zoneo w ramach kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia - zarzut został podniesiony na wypadek nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia - lit. b) lub c),

c)art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą Zoneo negocjacji dotyczących złożonej oferty,

d)art. 226 ust. 1 pkt 5) i art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez niezgodne z przepisami dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Zoneo, pomimo że złożona oferta podlega odrzuceniu oraz oferta tego Wykonawcy nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznania ofercie Wykonawcy Zoneo 0 pkt w kryterium oceny ofert „Okres gwarancji (G)", odrzucenia oferty Wykonawcy Zoneo, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

19 grudnia 2023 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że postanowił uznać konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty Zoneo Oleksiewicz spółka komandytowo – akcyjna i tym samym konieczność powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przede wszystkim czynności przyznania punktacji ofertom przy uwzględnieniu nowych, pełnych informacji. Zamawiający wskazał, że 19 grudnia 2023 roku wysłał do wszystkich Wykonawców informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Dalej Zamawiający wskazał, ze powyższe spowodowało, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe.

Jednocześnie Zamawiający przesłał informację o unieważnieniu wyboru oferty (z 19 grudnia 2023 roku), w której zawiadomił o unieważnieniu przeprowadzonej czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej 06 grudnia 2023 roku. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że 11 grudnia 2023 roku powziął wątpliwości o możliwości zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty Wykonawcy Zoneo Oleksiewicz spółka komandytowo – akcyjna oraz o możliwości zaistnienia nieprawidłowej oceny ofert w spełnieniu przez wybranego Wykonawcę wymagań Zamawiającego w zakresie gwarancji producenta. W związku z powyższym Zamawiający zawiadomił o zamiarze powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający zatem po wniesieniu odwołania unieważnił swoją czynność, polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz badaniu i ocenie ofert, które stanowiły przedmiot postępowania odwoławczego. Tym samym Zamawiający wyeliminował z obrotu prawnego decyzję dotyczącą oceny ofert. W tej sytuacji rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów odwołania stało się zbędne.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, czynność badania i oceny ofert. Oznacza to, że nie istnieje czynność wobec której zostało wniesione odwołanie. Postępowanie odwoławcze stało się zatem zbędne, co przyznał sam Zamawiający w treści odpowiedzi na odwołanie. Przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru oferty najkorzystniejszej) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Wobec okoliczności, że art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego, nie jest możliwe uwzględnienie wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów postępowania, w odniesieniu, do których wniosek miałby zostać złożony na rozprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 7500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

……