Sygn. akt: KIO 3706/23

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu11 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mularz Geodezja M.P., ul. Sokolska 4, 41-219 Sosnowiec,**
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Sosnowiec - Miasto posiadające prawa powiatu, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Mularz Geodezja M.P., ul. Sokolska 4, 41-219 Sosnowiec, kwoty7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.
Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Sosnowiec - Miasto posiadające prawa powiatu, Al. Zwycięstwa 20, 41-200 Sosnowiec, prowadzi w trybie podstawowym z możliwością negocjacji postępowanie pn. „Prace geodezyjno-kartograficzne”, numer referencyjny: WZP.271.1.76.2023.JŁ. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.11.2023 r., nr 2023/BZP 00473271.

W dniu 11.12.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie,w którym wykonawca P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Mularz Geodezja M.P., ul. Sokolska 4, 41-219 Sosnowiec (dalej: „Odwołujący”) zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, z uwagi na uznanie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę GEO-KART s.c. E.Piórek, M. Święciak i nieodrzucenie jego oferty. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 18.12.2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o unieważnieniu w tym samym dniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (w tym wypadku: czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) nie istnieje, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……