

WYROK
z dnia 5 listopada 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2015 r. przez Zakład Usług Komunalnych w Strzegomiu Sp. z o.o. z siedzibą w Strzegomiu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Gminę Bolków z siedzibą w Bolkowie,

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Gminie Bolków z siedzibą w Bolkowie unieważnienie czynności wykluczenia Zakładu Usług Komunalnych w Strzegomiu Sp. z o.o. z siedzibą w Strzegomiu z postępowania o udzielenie zamówienia na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Bolków oraz powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty ww. wykonawcy;
2. kosztami postępowania obciąża Gminę Bolków z siedzibą w Bolkowie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Zakład Usług Komunalnych w Strzegomiu Sp. z o.o. z siedzibą w Strzegomiu tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Gminy Bolków z siedzibą w Bolkowie na rzecz Zakładu Usług Komunalnych w Strzegomiu Sp. z o.o. z siedzibą w Strzegomiu kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze.

1

U ZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Bolków z siedzibą w Bolkowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i transport odpadów komunalnych z terenu gminy Bolków.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 24 września 2015 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 140151-2015.

W dniu 23 października 2015 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach.

W dniu 27 października 2015 r. Zakład Usług Komunalnych w Strzegomiu Sp. z o.o. z siedzibą w Strzegomiu wniosła odwołanie względem czynności jej wykluczenia z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 24 ust. 2 pkt. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 5 Pzp - poprzez niezgodne z prawem – dokonanie czynności wykluczenia Odwołującego oraz następujące po wykluczeniu odrzucenie oferty Odwołującego,
art. 91 ust. 1 Pzp. poprzez zaniechanie czynności wyboru oferty Odwołującego, jako – oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert
- 4) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

2

W uzasadnieniu odwołania wskazano, m.in.:

„[...]

I. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp

W ocenie Odwołującego Zamawiający nie miał żadnych podstaw faktycznych i prawnych, do stosowania wobec Odwołującego wskazanych wyżej przepisów, ponieważ nie zaistniały żadne przesłanki warunkujące konieczność zastosowania przedmiotowych przepisów, czyli wykluczenia Wykonawcy, a następnie odrzucenia jego oferty. Odwołujący w tym miejscu wskazuje enumeratywnie na n/w fakty i okoliczności uzasadniające powyższe twierdzenie Odwołującego:

1. W zakresie spełniania przez Odwołującego warunku dot. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień:

Zamawiający wskazał w piśmie informującym Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania oraz odrzuceniu jego oferty, że z treści oferty oraz złożonych następnie wyjaśnień Wykonawcy wynika, iż nie posiada on w decyzji (o transporcie odpadów) wymaganych w SIWZ kodów odpadów (tj. kodów 20 01 31*, 20 01 99), przez co nie może świadczyć - zdaniem Zamawiającego - usługi transportu tych odpadów. W ocenie Zamawiającego „nie posiada zatem uprawnień”, które są wymagane w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący nie zgadza się z Zamawiającym i podnosi, że Zamawiający dokonując powyższych czynności (wykluczenia, odrzucenia) działał w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz własnymi zapisami SIWZ (w zakresie oceny warunków udziału w postępowaniu). Na potwierdzenie dokonanych przez Zamawiającego naruszeń Odwołujący wskazuje kolejno n/w:

- 1) W pkt. 5.1 SIWZ pkt. a) Zamawiający określił jako warunek, iż:

„(...)Wykonawca winien wykazać, że :

a) zgodnie z ustawą o odpadach, posiada uprawnienia do wykonywania działalności polegającej na transporcie odpadów o kodach wskazanych w pkt 3.2 niniejszej SIWZ (Opis i zakres przedmiotu zamówienia) (...)”

- 2) W pkt. 3.2 SIWZ - wskazującym na oczekiwane przez Zamawiającego kody odpadów - wskazał on *expressis verbis* n/w kodów odpadów:

„(...) 15 01 06 - zmieszane odpady opakowaniowe -137,98 Mg

15 01 07 - opakowania ze szkła -190,26 Mg

3

16 01 03- zużyte opony - 7,56 Mg

20 01 32 - leki inne niż wymienione w 20 01 31 — 0,07 Mg 20 01 35* - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki - 0,86 Mg 20 01 36 - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 - 5,04 Mg 20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji -162,46 Mg 20 03 01 - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne - 1946,32 Mg 20 03 07 - odpady wielkogabarytowe -18,42 Mg (...)” oraz n/w kody odpadów:

„(...) 15 01 02 - opakowania z tworzyw sztucznych - 0,36 Mg 15 01 06 - zmieszane odpady opakowaniowe - 76,86 Mg

15 01 07 - opakowania ze szkła -109,24 Mg

16 01 03- zużyte opony - 5,28 Mg

17 01 07 - Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06 - 6,00 Mg

20 01 32 - leki inne niż wymienione w 20 01 31 - 0,07 Mg

20 01 35* - zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione w 20 01 21 i 20 01 23 zawierające niebezpieczne składniki -1,52 Mg

20 01 36 - Zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne inne niż wymienione

w 20 01 21, 20 01 23 i 20 01 35 -1,04 Mg

20 02 01 - odpady ulegające biodegradacji - 27,18 Mg

20 03 01 - niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne - 996,52 Mg

20 03 07 - odpady wielkogabarytowe -15,28 Mg (...)"

3) Wykonawca przedłożył oczekiwaną decyzję - zgodnie z zakresem kodów wskazanych w pkt. 3.2 SIWZ, zatem posiada uprawnienia do wykonywania transportu odpadów zgodnie z kodami odpadów wskazanymi w pkt. 3.2 SIWZ, a w konsekwencji spełnia warunek udziału w postępowaniu - w zakresie posiadania uprawnień - wskazany literalnie w pkt. 5.1 SIWZ.

4) Zamawiający ponadto nie wskazał nigdzie w treści SIWZ, iż posiadanie przez Wykonawcę w decyzji zezwalającej na transport odpadów kodów: 20 01 31*, 20 01 99 - stanowić będzie spełnienie jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu.

2. W zakresie spełniania przez Odwołującego warunku dot. posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

1) W pkt. 5.2 SIWZ pkt. b) Zamawiający określił n/w wymagania na spełnienie warunku:

4

„(...) Wykonawca winien dysponować następującym sprzętem, co najmniej:

3 pojazdami specjalistycznymi (śmieciarka) o pojemności skrzyni ładunkowej od 12 – m3 o DMC maks. 20 ton każdy, wyposażonymi w system monitoringu bazujący na systemie pozycjonowania satelitarnego umożliwiający trwale zapisywanie danych o położeniu pojazdu; miejscach postoju oraz system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów,,

1 pojazdem specjalistycznym (śmieciarka) o pojemności skrzyni ładunkowej do 9 m3 – o DMC maks. 10 ton, o gabarytach przystosowanych do wąskich wjazdów, wyposażonym w system monitoringu bazujący na systemie pozycjonowania satelitarnego umożliwiający trwale zapisywanie danych o położeniu pojazdu, miejscach postoju oraz system czujników zapisujących dane o miejscach wyładunku odpadów;

2 pojazdami do transportu kontenerów od KP-7 do KP-10 (...)" –

2) W pkt. 5.4 SIWZ Zamawiający zapisał jednocześnie - gdzie znajduje się w SIWZ katalog dokumentów wymaganych dla oceny spełniania warunków:

„(...) na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów, wyszczególnionych w pkt 6 niniejszej SIWZ, dokona oceny spełniania warunków podmiotowych według formuły „spełnia - nie spełnia" (...)"

3) W rzeczonym wyżej pkt. 6 SIWZ (Informacja o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz nie podleganiu wykluczeniu) - Zamawiający natomiast jednoznacznie wskazał dla oceny potencjału technicznego, że:

„(...) W celu wykazania spełniania przez Wykonawcę warunków; o których mowa w art. 22 ust 1 Ustawy do oferty należy dołączyć:

(...) 6.1.5. Wykaz sprzętu dostępnego Wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami

- wzór stanowi Załącznik nr 6 do SIWZ (...)"

4) Wykonawca wykazał zatem zgodnie z zapisami SIWZ, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż wraz z ofertą przedłożył wymagany wykaz sprzętu, który nie został zakwestionowany przez Zamawiającego, a zatem spełnia warunek udziału w postępowaniu - w zakresie posiadania potencjału technicznego - wskazany w pkt. 5.2 SIWZ

5) Zamawiający ponadto nie wskazał nigdzie w treści SIWZ, iż jakikolwiek inny dokument - poza wskazanymi w pkt. 6 - będzie stanowił podstawę do oceny spełniania przez

5

Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania potencjału technicznego.

[...]"

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez Zamawiającego oraz stanowiska, oświadczenia i dowody stron złożone w

pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Odwołujący legitymuje się w tym przypadku uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 196 ust. 4 Pzp, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, wskazać należy, iż przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostały enumeratywnie wyliczone w art. 24 ustawy, w tym w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 4, zgodnie z którym, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wyżej wymienione warunki udziału w postępowaniu zamawiający ustanawia i opisuje w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na podstawie i w ramach dyspozycji art. 22 ustawy.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

- 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia;
- 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
- 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej.

6

Według ust. 3 tego przepisu, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

Redakcja powyższych przepisów oznacza, że ustawodawca nie podał żadnych konkretnych warunków udziału w postępowaniu, które obowiązują wykonawców i są egzekwowalne na podstawie art. 22 ustawy. To zamawiający w treści własnej SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu ustala i opisuje, jakie cechy podmiotowe wykonawców uznaje za niezbędne do wykonania jego zamówienia oraz chce weryfikować już na etapie składania ofert.

Ogólnie wskazać w tym zakresie należy, dzieląc stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych. Jak wskazuje art. 701 § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w siwz i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić ani od nich odstąpić.

Warunki przetargu, w tym warunki udziału w postępowaniu, zamawiający powinien opisać w dokumentach przetargowych w sposób konkretny, precyzyjny i jasny. Ponadto tego typu postanowienia winny być interpretowane w miarę możliwości literalnie i ściśle – stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz przez ograniczenie uznaniowości zamawiającego warunek realizacji *sine qua non* zasady równego traktowania wykonawców.

W rozpatrywanym przypadku, w rozdz. 5 SIWZ Zamawiający wskazał:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

5.1 Posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

a) zgodnie z ustawą o odpadach, posiada uprawnienia do wykonywania działalności polegającej na transporcie odpadów o kodach wskazanych w pkt 3.2 niniejszej SIWZ (Opis i zakres przedmiotu zamówienia); (...)

Natomiast w pkt 5.2 dotyczącym posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w podpunkcie oznaczonym lit. b), Zamawiający wskazał jakim sprzętem (pojazdami) powinien dysponować wykonawca.

W uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego z postępowania – jako wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający powołał następujące okoliczności faktyczne:

Zamawiający ocenił, że z treści oferty oraz złożonych wyjaśnień wynika, iż wykonawca mając wymienione w zezwoleniu na transport odpadów konkretne pojazdy może świadczyć usługę tylko tymi pojazdami.

W załączniku nr 6 (wykaz sprzętu) wykazano następujące pojazdy:

1. Śmieciarka MAN, DSW 17W8, kubatura 14m3, ładowność 18t, Euro 4 - własność
2. Śmieciarka Renault, WZ 0076J, kubatura 14m3, ładowność 18t, Euro 3 - leasing
3. Śmieciarka DAF, WZ 9727H, kubatura 14m3, ładowność 18t, Euro 3 - leasing
4. Śmieciarka MAN, fabrycznie nowa do odbioru 30.10.2015 r., kubatura 17,5m3, ładowność 18t, Euro 6 - leasing
5. Hakowiec MAN, DSW 41H3, od KP- do KP-10, Euro 4 - własność
6. Hakowiec Star, DSW L079, KP-7 - własność
7. Śmieciarka Star, DBA W232, kubatura 9m3, ładowność 10t, Euro 2 - dzierżawa

Natomiast w decyzji zezwalającej na transport odpadów ujęto następujące pojazdy:

1. Samochód specjalistyczny bębnowy Jelcz 325, ładowność 14m3 - 2 szt.
2. Samochód specjalistyczny o zgnioście liniowym Volvo, ładowność 22m3 -1szt.
3. Samochód specjalistyczny o zgnioście liniowym MAN, ładowność 14m3 -1szt.
4. Samochód specjalistyczny o zgnioście liniowym DAFF, ładowność 5,4 Mg -1szt.
5. Samochód specjalistyczny o zgnioście liniowym Renault, ładowność 7,3 Mg - 1 szt.
6. Samochód kontenerowy Star 200, ładowność 4,5 Mg (7m3) - 2 szt.
7. Ciągnik z przyczepą Zetor, ładowność 9,0 Mg - 1 szt.
8. Ciągnik z przyczepą Ursus, ładowność 4,0 Mg - 2 szt.

9. Samochód dostawczy skrzyniowy, ładowność 0,9 Mg - 1 szt.
10. Samochód skrzyniowy o ładowności 1,264 Mg - 1 szt.
11. Samochód asenizacyjny - Star 28, ładowność 4,5 m3 - 1 szt.
12. Samochód asenizacyjny - Jelcz 325, ładowność 7,0 m3 - 1 szt.
13. Samochód asenizacyjny MAN, ładowność 6,7 m3 - 1 szt.

Ponadto, Zamawiający ocenił, że z treści oferty oraz złożonych wyjaśnień wynika, iż wykonawca nie mając na dzień składania ofert w decyzji zezwalającej na transport odpadów wyszczególnionych odpadów o kodach: 20 01 31* i 20 01 99 (tym samym wszystkich wymaganych w SIWZ kodów odpadów), nie może świadczyć usługi transportu tych odpadów. Nie ma zatem uprawnień, które są wymagane w przedmiotowym postępowaniu.

Reasumując, z treści złożonej oferty nie wynika, że na dzień składania ofert wykonawca posiadał zezwolenie na prowadzenie działalności będącej przedmiotem zamówienia, o której mowa w ogłoszeniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w pełnym jej zakresie. Nie wynika również możliwość świadczenia tej usługi pojazdami innymi jak te wymienione w decyzji zezwalającej na transport.

Zatem wykonawca na dzień składania ofert nie spełnił warunku udziału w postępowaniu - posiadania uprawnień do prowadzenia działalności będącej przedmiotem umowy, zgodnie z wymogami w pkt. 5.1 SIWZ.

Jak wynika z powyższego, a co zostało również potwierdzone oświadczeniami Zamawiającego składanymi na rozprawie, Odwołujący został wykluczony z postępowania w związku z niewykazaniem spełniania warunku opisanego w pkt 5.1 a) SIWZ, dotyczącego wymaganych uprawnień do transportowania odpadów – o czym mają przesądzać okoliczności faktyczne podane w uzasadnieniu

decyzji o wykluczeniu. Zamawiający nie zarzucał natomiast wykonawcy braku wykazania spełniania warunku, o którym mowa w pkt 5.2 lit. b) SIWZ – dysponowania wymaganym sprzętem.

Bezsporna pomiędzy stronami jest okoliczność, że decyzja zezwalająca na transport odpadów przedłożona przez Odwołującego, odpowiada wszystkim kodom odpadów wymienionych w pkt 3.2 SIWZ oraz nie pokrywa dwóch kodów odpadów wskazanych w pkt 3.4, które również zamawiający objął przedmiotem swojego zamówienia.

Biorąc pod uwagę wszystkie wskazane okoliczności faktyczne, Izba stwierdza, że w myśl cytowanych powyżej postanowień SIWZ, Zamawiający wyraźnie wskazał – przez odesłanie w treści warunku do określonego punktu SIWZ – wykazania jakich uprawnień i w jakim zakresie od wykonawców

9

oczekuje. Nie wskazał bynajmniej, że uprawnienia do transportu odpadów, weryfikowane w ramach jego warunku udziału w postępowaniu, mają dotyczyć wszystkich kodów odpadów objętych przedmiotem zamówienia, ale wskazał na konkretną listę kodów wymienionych w pkt 3.2 SIWZ.

W świetle powyższego uznać należy, że Wykonawca zgodnie z treścią SIWZ wykazał spełnianie warunku postawionego przez Zamawiającego. Przepisanie do treści SIWZ ustawowego sformułowania, że dany warunek dotyczy posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, sam w sobie warunkiem udziału w postępowaniu nie jest. Również nie sposób wywodzić zeń żądania, iż Zamawiający, niejako w sposób dorozumiany, wbrew literalnej treści warunku, wymagał tu decyzji pokrywającej wszystkie kody odpadów wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Tym samym jedyny warunek udziału w tym zakresie, tj. dotyczący posiadania uprawnień do transportu odpadów, Zamawiający sformułował w pkt 5.1 lit. a) SIWZ, gdzie, z jakichś względów, wymagał wykazania się uprawnieniami do transportu odpadów o kodach określonych w pkt 3.2 SIWZ. W konsekwencji Zamawiający tylko takie uprawnienia zdecydował się na etapie oceny ofert egzekwować i weryfikować, a Wykonawca takowe – zgodnie z postanowieniami SIWZ – idealnie wykazał.

Sprawą odrębną pozostaje, w jaki sposób strony zapewnią należyte wykonanie zamówienia w zakresie transportu odpadów o kodach 20 01 31*, 20 01 99.

W związku z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu, sformułowanego w pkt 5.1 lit a) SIWZ (dla przypomnienia: wymóg posiadania zezwolenia na transport odpadów o określonych kodach), niezrozumiałe pozostaje twierdzenie, iż Wykonawca nie posiada takich uprawnień, dlatego, że w ramach wykazywania spełniania innego warunku udziału w postępowaniu (pkt 5.2 lit. b) dot. sprzętu) wskazał inne samochody (dokładnie jeden) niż wymienione w zezwoleniu na transport odpadów. Przeciwnie, wykonawca posiada uprawnienia, o którym mowa w pkt 5.1 lit. a SIWZ, a powyższego nie może zmienić okoliczność, jakie pojazdy wykazał na potwierdzenie swojego potencjału technicznego.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).