

Sygn. akt: KIO 3491/23

POSTANOWENIE
z dnia 30 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 30 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2023 r. przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie** postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7.500,00 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**, stanowiącej wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3491/23

UZASADNIENIE

Zamawiający Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, dalej: *Zamawiający* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych nieregenerowanych do drukarek komputerowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Jednostek Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu”, dalej jako: *„Postępowanie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00418822 w dnia 28 września 2023 r.

W dniu 22 listopada 2023 r. wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, dalej: *„Odwołujący”* wniósł odwołanie wobec odrzucenia przez Zamawiającego - Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu na „sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych nieregenerowanych do drukarek komputerowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Jednostek Uniwersytetu Medycznego im. Piastów Śląskich we Wrocławiu”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że nie zachodzi przesłanka jej odrzucenia wskazana w tym przepisie, a w konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłowe unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chociaż nie wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, tj. odrzuceniu nie podlegała oferta Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie oferty Odwołującego,
 2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 3. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia,
 4. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,
- a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych, dalej: *„ustawa Pzp”*, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w piśmie z dnia 28 listopada 2023 r. – odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości i ponownie dokonał weryfikacji wskazanych przez Odwołującego okoliczności sprawy i uznał powołane przez Odwołującego argumenty za uzasadnione. W konsekwencji wobec uwzględnienia odwołania w całości, Zamawiający, działając w oparciu o art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych wniósł o rozpoznanie sprawy na posiedzeniu i umorzenie postępowania.

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania

odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia

żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,

w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie wskazanego powyżej przepisu, postanowiła jak w pkt 2 sentencji.

Wobec powyższego, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:.....