

POSTANOWENIE
z dnia 29 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **Firma „Gwarant” – Tomczyk spółka jawna, ul. Rynek 3A, 67–200 Głogów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasto Luboń, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Źródłana 1, 62– 30 Luboń**,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Firma „Gwarant” – Tomczyk spółka jawna, ul. Rynek 3A, 67–200 Głogów, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Luboń, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Źródłana 1, 62– 30 Luboń, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi społeczne o charakterze pielęgnacyjno-opiekuńczym w latach 2024-2026”, numer referencyjny: 2131.2.2023/MOPS. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.11.2023 r., nr Dz.U. S: 217/2023 00685405-2023

W dniu 20.12.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Firma „Gwarant” – Tomczyk spółka jawna, ul. Rynek 3A, 67–200 Głogów (dalej: „Odwołujący”), zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji zasady udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tj. dokonanie wyboru oferty Wykonawcy pomimo niewykazania przez ten podmiot braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także zawierającej błąd w obliczeniu ceny,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy Pzp w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.), poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy, który nie wykazał iż nie podlega wykluczeniu z postępowania w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, a w konsekwencji nieodrzczenia jego oferty,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. b) w zw. z art. 112 ust 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy niespełniającego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”);
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo iż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny,
- 5) art. 239 ust. 2 Pzp, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego, pomimo tego, że złożona przez Odwołującego oferta spełnia wszystkie wymogi SWZ a ponadto jest najkorzystniejszą ofertą zgodną z SWZ.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 27.12.2023 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni je w części dotyczącej zarzutów nr 1 - 3. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 28.12.2023 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Skoro Zamawiającego uwzględnił odwołanie w części, a Odwołujący wycofał je w pozostałej części, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....