Sygn. akt:KIO 3553/23

POSTANOWIENIE

z dnia 11 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2023 r. przez wykonawcę **TIMKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. D.J. w Piekarach Śląskich**

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego tj. **TIMKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt:KIO 3553/23

....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Chirurgii Urazowej im. D.J. w Piekarach Śląskich- prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup RTG z ramieniem C dla potrzeb Zespołu Sal Operacyjnych Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Chirurgii Urazowej im. dr. Janusza Daaba w Piekarach Śląskich" (numer sprawy ZP.270-55/2023). Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 19 września 2023 r. pod numerem nr 2023/S 180-563184.

W dniu 27 listopada 2023 r. wykonawca TIMKO sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, w tym m.in. od:

- nieuprawnionego unieważnienia Postępowania (co doprowadziło do nieuzasadnionego zaniechania badania przez Zamawiającego oferty Odwołującego i zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu),

- wadliwego uzasadnienia unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp przepisów, tj.:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na niezasadnym unieważnieniu Postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały podstawy do unieważnienia Postępowania określone w art. 255 pkt 6, tj. Postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do nieuzasadnionego zaniechania badania przez Zamawiającego oferty Odwołującego w Postępowaniu,

2. art. 263 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na niezasadnym unieważnieniu Postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniały podstawy do unieważnienia Postępowania określone w art. 263 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie uchylał się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także nie doszło do sytuacji, w której wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy

3. art. 260 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykazania w uzasadnieniu faktycznym i prawnym informacji o unieważnieniu Postępowania z dnia 16 listopada 2023 r. spełnienia wszystkich przesłanek uprawniających Zamawiającego do unieważnienia Postępowania, co doprowadziło do stanu, w którym Odwołujący nie ma informacji o okolicznościach, z powodu których Zamawiający unieważnił Postępowanie,

4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 253 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu i zaniechanie przekazania informacji o powyższym, pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, spośród ofert złożonych w Postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu

oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik Postępowania, a konsekwencji Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

b. kontynuowania czynności badania i oceny ofert – oferty Odwołującego, a w jej konsekwencji dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego lub Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 4 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia część zarzutów przedstawionych w odwołaniu z dnia 27 listopada 2023r. i tym samym unieważnia czynność unieważnienia postępowania, spełniając żądanie Odwołującego w części wskazanej w punkcie 2 lit a) odwołania. W pozostałym zakresie zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający nie uwzględnia i tym samym nie spełnia żądania wskazanego w punkcie 2 lit. b) odwołania.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w ocenie Izby de facto uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Zarzut nr 4 jest bowiem zarzutem akcesoryjnym z pozostałymi zarzutami. Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania prowadzi bowiem w konsekwencji do kontynuowania przez Zamawiającego badania i oceny ofert. Zamawiający wskazał, że nie może potwierdzić, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą bez wezwania go do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Należy zauważyć, że Izba nie może nakazać Zamawiającemu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe należało uznać, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaś przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego nie wniósł żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……