

POSTANOWENIE

z dnia 29 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2023 r. przez wykonawcę FAMED Żywiec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. Mikołaja Kopernika w Łodzi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy FAMED Żywiec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3514/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. Mikołaja Kopernika w Łodzi działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwaną dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „dostawę aparatu RTG z ramieniem C i aspiratora z głowicami dla Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi”. Numer referencyjny tego zamówienia to EZ.28.117.2023.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 147-468161.

W dniu 24 listopada 2023 r. Odwołujący – wykonawca FAMED Żywiec Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Timko Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „wykonawca Timko”) w ramach pakietu nr 1 zamówienia,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Timko w ramach pakietu nr 1 zamówienia,
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Timko w ramach pakietu nr 1 zamówienia pomimo, że oferta ta powinna podlegać odrzuceniu z uwagi na okoliczność, że w swojej ofercie wykonawca Timko świadomie podał nieprawdziwe parametry oferowanych produktów, by uzyskać większą punktację,
- 4) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego w ramach pakietu nr 1 zamówienia pomimo, że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i zaniechania żądania od wykonawcy Timko wyjaśnień dotyczących złożonej przez

niego oferty w zakresie punktowanych parametrów w ramach kryterium oceny ofert pomimo, że Odwołujący pismem z dnia 13 października 2023 r. wskazał i udowodnił, że wykonawca Timko świadomie podał nieprawdziwe informacje by uzyskać jak największą liczbę punktów w ramach kryterium oceny ofert, czego konsekwencją stało się naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy PZP i niezgodne z prawem dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Timko,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Timko pomimo, że zawierała ona nieprawdziwe informacje podane umyślnie przez wykonawcę Timko, co w konsekwencji oznacza złożenie przez wykonawcę Timko oferty

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3) art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez nieprawidłowe zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Timko i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, podczas gdy zgodnie

z zaprezentowanymi argumentami oferta wykonawcy Timko powinna zostać odrzucona,

a zamówienie powinno zostać udzielone Odwołującemu jako podmiotowi wybranemu zgodnie z przepisami ustawy PZP.

W świetle przedstawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu złożonej przez wykonawcę Timko w ramach pakietu nr 1 zamówienia,

2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Timko w ramach pakietu nr 1 zamówienia jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

3) w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako przedstawiającej najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert w ramach pakietu nr 1 zamówienia.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych

w uzasadnieniu swojego odwołania na okoliczności tam wskazane oraz dokumentów, które zostaną złożone na rozprawie w celu wykazania faktów wskazanych w sformułowanych

w przedmiotowym odwołaniu tezach dowodowych, a także o zasądzenie od Zamawiającego na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z dokumentami, które zostaną przedstawione na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 27 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego (datowane na ten dzień), w którym zawarte zostało oświadczenie o cofnięciu odwołania. Pismo to zostało przekazane przez pełnomocnika Odwołującego – Panią Joannę Okrzesik na elektroniczną skrynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych. Jednocześnie Odwołujący wniósł o zwrot wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Przewodniczący:.....