Sygn. akt: KIO 3467/23

POSTANOWIENIE

z dnia 29 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
20 listopada 2023 r. przez wykonawcę G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Ciechanowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz odwołującego G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3467/23

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ciechanowie, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest świadczenie usługi sprzątania wewnętrznego i zewnętrznego w budynkach Sądu Rejonowego w Ciechanowie przy ul. Mikołajczyka 5 i 6 w Ciechanowie, znak sprawy: ZP 262.11.2023.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 października 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00453091.

Dnia 20 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcyG.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej jako: „Odwołujący"), wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Mirosława Dronia, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Usługowa M.A.D. Service, wyboru oferty ww. wykonawcy oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 Ustawy wobec niewykazania przez M.A.D. Service, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
2. art. 224 ust. 6 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.A.D. Service w Postępowaniu w sytuacji gdy M.A.D. Service nie wykazał, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy, w zw. z art. 224 ust. 6 Ustawy, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.A.D. Service w Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

względnie

4. art. 226 ust. 1 pkt 10) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty M.A.D Service w Postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny;
5. art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty M.A.D. Service jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty M.A.D. Service w Postępowaniu, jako zawierającej rażąco niską cenę, względnie jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, informację w sprawie odwołania wraz z jego kopią przekazano wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dnia 21 listopada 2023 r. za pomocą platformy, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 27 listopada 2023 r. Zamawiający oświadczył, że: *„(…) przed otwarciem rozprawy, uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 20 listopada 2023 r. przez Odwołującego CS Group G.M., ul. Energetyków 22e, 97-300 Piotrków Trybunalski.*

Zamawiający informuje, że unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 15 listopada 2023 r. Wykonawcy F.U. M.A.D. SERVICE M.D. Jamielnik Kolonia 11A 21-450 Stoczek Łukowski i dokonana czynności zgodnie żądaniam zawartymi w odwołaniu oraz przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert."

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……