

POSTANOWENIE
z dnia 13 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2023 r. przez wykonawcę **Servcomp sp. z o.o., ul. Oleska 11, 42-700 Lubliniec**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **22 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjny SPZOZ, ul. Wojska Polskiego 5, 87-720 Ciechocinek**, przy udziale wykonawcy **NetCom sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

umarza postępowanie odwoławcze,

nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Servcomp sp. z o.o., ul. Oleska 11, 42-700 Lubliniec, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – 22 Wojskowy Szpital Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjny SPZOZ, ul. Wojska Polskiego 5, 87-720 Ciechocinek, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Dostawa sprzętu podnoszącego poziom cyberbezpieczeństwa systemów teleinformatycznych w 22 Wojskowym Szpitalu Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjnym w Ciechocinku”, numer referencyjny: 8/TP1/D/9. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12.09.2023 r., nr 2023/BZP 00392557.

W dniu 02.10.2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Servcomp sp. z o.o., ul. Oleska 11, 42-700 Lubliniec (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy NetCom w zakresie części I jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I,
- 2) odrzucenia oferty Netcom w zakresie części I jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- 3) powtórzenia badania i oceny ofert w zakresie części I z uwzględnieniem jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 05.10.2023 r. wykonawca NetCom sp. z o.o., ul. Jarzębinowa 22/1, 53-120 Wrocław (dalej: „przystępujący”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 10.10.2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

Pismem z dnia 12.10.2023 r. przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego i przedstawił swoją argumentację w sprawie.

Pismem z dnia 13.10.2023 r., tj. przed dniem 16.10.2023 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed

otwarcie rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca