

Sygn. akt: KIO 2844/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **10 października 2023 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

**27 września 2023 r.** przez Odwołującego: **Medcoswiss Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 92, 00807 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie, ul. 3 Maja 2, 87 – 500 Rypin**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcę **Medcoswiss Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 92, 00807 Warszawa.****

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt KIO 2844/23

**UZASADNIENIE**

Dnia 27 września 2023 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca: Medcoswiss Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 92, 00807 Warszawa (dalej jako: „Medcoswiss Polska Sp. z o.o.” albo „Odwołujący”). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 17 kwietnia 2023 r. udzielonego przez Cz. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Dzierżawa analizatorów z odczynnikami laboratoryjnymi z podziałem na 2 pakiety*”, w części 2 „*Dzierżawa analizatora do biochemii wraz z odczynnikami na okres 2 lata*”, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06.09.2023 r. pod nr 2023/BZP 00384200 przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rypinie ul. 3 Maja 2, 87 – 500 Rypin zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwana dalej „NPzp” albo „Pzp” albo „Pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

•art. 226 ustawy PZP w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP poprzez brak wskazania uzasadnienia faktycznego oraz jednoznacznego uzasadnienia prawnego odrzucenia oferty Odwołującego tj. dokonania subsumpcji okoliczności stanu faktycznego do wskazanej / wskazanych podstaw nieważnienia, w szczególności brak wyjaśnienia, jak należy rozumieć wskazaną podstawę prawną „art. 226 ust. 1 pkt. 5 w kontekście pkt 3 PZP” w sytuacji, gdy punkt 5 i pkt 3 art. 226 ustawy PZP stanowią odrębne podstawy odrzucenia oraz całkowity brak wskazania podstaw faktycznych odrzucenia oferty.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego;
2. nakazanie Zamawiającemu ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu, w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego z 22 września 2023 r. (na platformie zakupowej).

Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (e-mailem oraz na platformie zakupowej) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Zamawiający w dniu 2 października 2023 r. (na platformie zakupowej [www.platformazakupowa.pl/pn/spozrypin](http://www.platformazakupowa.pl/pn/spozrypin)) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Czynność ponowił w dniu 5 października 2023 r. na platformie zakupowej ) z uwagi na konieczność wezwania jednego z Wykonawców, który został wcześniej pominięty. Żadne zgłoszenie przystąpienia do 9 października 2023 r. (włącznie) nie miało miejsca.

W dniu 3 października 2023 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnienia w całości zarzuty odwołania. Odpowiedź została podpisana przez Kierownika Samodzielnego Publicznego ZOZ, zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. Stwierdził, że: „*Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego oraz ponownie dokonał czynności badania i oceny złożonych ofert. Ze względu na powyższe wnoszę o umorzenie postępowania przed KIO*”.

W dniu 9 października 2023 r. (e-mailem) Odwołujący złożył pismo w którym wnosił o umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt 2 Pzp z uwagi na zbędność. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, w trybie art. 568 pkt 3 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba wskazuje, że wniosek Odwołującego z pisma z 9 października 2023 r. był także co do zasady prawidłowy, jednakże Izba kierując się czynnością uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego umorzyła postępowanie w trybie art. 568 pkt 3 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....