

Sygn. akt: KIO 2359/23

POSTANOWENIE
z dnia 23 sierpnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 23 sierpnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **IT Business Group Sp. z o. o.**

z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie**

przy udziale wykonawcy **PRIMAR - IT Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty
15 000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy
IT Business Group Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2359/23

Uzasadnienie

Uniwersytet Jagielloński z siedzibą w Krakowie (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.

z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp” na dostawę komputerów stacjonarnych

i monitorów dla WMiU UJ; numer referencyjny: 80.272.176.2023 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2023/S 117-368212 w dniu 20 czerwca 2023 r.

W dniu 7 sierpnia 2023 r. przez wykonawcę **IT Business Group Sp. z o. o.**

z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części II zamówienia.

W związku z tą czynnością, odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy 13p Sp. z o.o. mimo, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna

z wymaganiami zamawiającego, określonymi w dokumentacji zamówienia (zamawiający dnia 24 lipca 2023 r. został poinformowany, że z dokumentów przedstawionych wraz z ofertą firmy 13p Sp. z o.o. dla części II, nie wynika jednoznacznie wymagany okres gwarancji producenta, wymagany przez zamawiającego; art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy 13p Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowania przedmiotu zamówienia (brak wezwania wykonawcy

do wyjaśnień środków dowodowych wg pełnej korespondencji otrzymanej od zamawiającego dnia 7 sierpnia 2023 r. poprzez platformę zakupową).

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr II; przeprowadzenia ponownej czynności badania i oceny ofert w części nr II; wezwania do wyjaśnień środków dowodowych w celu wskazania jednoznacznie miejsca, w którym wykonawca firma 13p Sp. z o.o. wykazał w przesłanych wraz z ofertą kartach producenta informacji o długości gwarancji w części nr II; odrzucenia ofert niespełniających wymagań SWZ na dzień składania ofert w części nr II; dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr II.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie

odwołującego przystąpił wykonawca PRIMAR - IT Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto ustalono, że w piśmie złożonym do akt sprawy z 22 sierpnia 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....