

POSTANOWENIE
z dnia 27 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 27 grudnia 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2023 r. przez: **"MULTI SECURITY" Spzoo z siedzibą w Łodzi, ul. Pabianicka 119/131** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Nowodworski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Sportowa 66**

postanawia :

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr *(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

3.

Sygn. akt KIO 3802/23

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na usługi dozoru i ochrony mienia w obiektach Nowodworskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Nowym Dworze Mazowieckim nr sprawy: NOSiR.271.2.2023 zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2023/BZP 00509989/01 z dnia 23.11.2023 r.

W dniu 14 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 18 grudnia 2023 r. wykonawca MULTI-SECURITY spzoo z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu, zgodnie z odpisem z KRS. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 224 ust 1 ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie zbadania ceny oferty Wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia „Egida”

M.K.J. Rostkowscy Spółka Jawna (dalej zwany Egida), co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska

2. naruszenie art. 226 ust. 1 lit b) ustawy przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Egida jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu

3. naruszenie postanowienia rozdz. XIV ust.5 SWZ przez jego niezastosowanie dokonanie wyboru wykonawcy Egida pomimo przyznania przez komisję przetargową wykonawcy Egida punktacji nie kwalifikującej do zajęcia pierwszego miejsca w rankingu

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Egida jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

2. Wezwanie wykonawcy Egida do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty na podst art. 224 ust 1 ustawy

3. Ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień o których mowa w pkt III.2 dotyczących ceny oferty;

4. Odrzucenie oferty wykonawcy Egida jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu

5. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że na podstawie art. 505 ustawy ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powołanych w tym odwołaniu przepisów ustawy. Oferta odwołującego po dokonaniu prawidłowej oceny ofert może być ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert

niepodlegających odrzuceniu. Z uwagi na niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Egida jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu a także zaniechanie badania ceny oferty Egida, co w konsekwencji mogłoby prowadzić do odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji odwołujący nie osiągnie zysku, który planował w przy realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do wniesienia odwołania.

W dniu 19 grudnia 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 27 grudnia 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości i zobowiązując się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia „Egida” M.K.J. Rostkowsky Spółka jawna do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy.

Izba zważyła, co następuje:

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, a po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca. Taki stan faktyczny podpada pod normę art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zatem w zaistniałym stanie faktycznym umarza postępowanie postanowieniem wydanym na podstawie art. 568 pkt. 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

Przewodniczący:.....