

POSTANOWENIE
z dnia 27 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2023 r. przez wykonawcę:

CZĘSTOBUD Sp. z o.o. (al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Powiatowy Zespół Szkół (Pl. L. Sulwińskiego 31, 98-235 Błaszki)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Powiatowy Zespół Szkół (Pl. L. Sulwińskiego 31, 98-235 Błaszki) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Termomodernizacja budynku Powiatowego Zespołu Szkół w Błaszczach wraz z montażem odnawialnych źródeł ciepła i energii (dalej: Postępowanie).

W dniu 18 grudnia 2023 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł CZĘSTOBUD Sp. z o.o. (al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa) (dalej: Wykonawca lub Odwołujący). Odwołanie wniesiono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów Pzp wadliwego wyboru oferty CONRESS sp. z o.o. sp. k. (ul. Warcka 6, 98-200 Sieradz), jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ust. 1, 3 i 4 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CONRESS sp. z o.o. sp. k. mimo że ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 5.1.3 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w zakresie polisy OC powołał się na zasoby podmiotu trzeciego SAF-BUD Dariusz Szafasz wskazując, że wykonawca ten dokonał cesji własnej polisy OC na rzecz CONRESS sp. z o.o. sp. k., jednak cesja taka jest nieskuteczna, wobec czego nie można uznać, że podmiot trzeci udostępnił swój potencjał w sposób realny, bowiem przedłożona polisa OC, nawet pomimo podjętej próby dokonania cesji, dotyczy wyłącznie szkód wyrządzonych przez ubezpieczonego wskazanego w przedmiotowej polisie (tj. przez podmiot trzeci), a nie CONRESS,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CONRESS sp. z o.o. sp. k., mimo że ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. 5.1.4.1 SWZ, bowiem w zakresie warunku dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej powołał się na zasoby podmiotu trzeciego F.H.U. MONTER Z.C., jednakże w ramach realizacji wskazanej przez ten podmiot w pkt. 1 wykazu, tj. „Termomodernizacja Domu Weselnego na Stawach” nie wykonano dostawy i montażu instalacji fotowoltaicznej, czego Zamawiający bezwzględnie wymagał w treści postawionego warunku,

3. art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 462 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CONRESS sp. z o.o. sp. k., mimo, iż oferta tegoż jest niezgodna z przepisami ustawy w zakresie, w jakim zakłada powierzenie realizacji całości zamówienia podwykonawcy F.H.U. MONTER Z.C.,

4. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 70 Pzp w zw. z par. 7 ust. 1, 2 oraz ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie – poprzez zaniechanie wezwania CONRESS sp. z o.o. sp. k. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca przekazał w niewłaściwej formie (bez opatrzenia podpisem elektronicznym dokumentów sporządzonych w formie elektronicznej oraz bez poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej w przypadku dokumentów sporządzonych w formie papierowej).

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu: 1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności nakazanie odrzucenia oferty CONRESS sp. z o.o. sp. k. z postępowania.

Pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości wnosząco umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, iż w świetle powyższych oświadczeń zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Wobec stanowiska Zamawiającego Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia wykonawcy przystąpienia do postępowania po stronie Zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodniczący: