

Sygn. akt: KIO 3768/23

POSTANOWENIE
z dnia 29 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2023 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Będzino

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie koszty oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3768/23

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Będzino prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości na terenie Gminy Będzino oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów z PSZOK”; znak postępowania: ZP.271.16.2023. Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 października 2023 r., pod nr: 2023/S 204-640900. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 15 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie od czynności wyboru oferty wykonawcy EKOSAN Sp. z o.o. w Chałupach oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy. Odwołujący zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „PZP”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy EKOSAN Sp. z o.o. w Chałupach (dalej: „Ekosan”) pomimo że wykonawca ten jako instalację, w której nastąpi zagospodarowanie odpadów gromadzonych selektywnie w toku realizacji zamówienia wskazał „EKOSAN SP. Z O.O. – CHAŁUPY 13B, 76-024 ŚWIESZYNO, podczas gdy podmiot ten pod wskazanym adresem nie prowadzi żadnej instalacji, w tym instalacji przetwarzającej odpady zebrane selektywnie, objęte zamówieniem i poprzez dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej pomimo wskazanych niezgodności z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej podjętej dnia 5 grudnia 2023 r., ponowienia badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Ekosan oraz podjęcia dalszych czynności w postępowaniu z pominięciem oferty Ekosan.

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że w ofercie Ekosan, wbrew warunkom zamówienia, nie zadeklarowano, iż:

- 1) przetwarzanie odpadów nastąpi w instalacji, która może do tego służyć, lecz jedynie wskazano miejsce zbierania odpadów, co czyni ofertę niezgodną z formalnymi warunkami zamówienia,
- 2) przetwarzanie odpadów nastąpi w miejscu, w którym może to nastąpić zgodnie z wymogami zamówienia oraz prawem przetwarzania odpadów, co czyni ofertę niezgodną z materialnymi warunkami zamówienia,
- 3) miejsce zagospodarowania odpadów biodegradowalnych spełnia wymagania ustanowione postanowieniem Rozdziału II ust. 2 pkt 5) lit. I) OPZ, co czyni ofertę tego wykonawcy niezgodną z materialnymi warunkami zamówienia.

Jak podniósł Odwołujący, w pkt 8.3 Formularza oferty Ekosan podał, iż odpady odbierane od właścicieli nieruchomości (gromadzone selektywnie) w celu zagospodarowania przekazane zostaną do instalacji: „EKOSAN SP. Z O.O. – CHAŁUPY 13 B, 76-024 ŚWIESZYNO” – miejsce to zostało wskazane jako jedyne i wyłączne miejsce zagospodarowania całego strumienia odpadów selektywnie zebranych. Zamawiający wymagał od wykonawców zagospodarowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych poprzez przekazanie tych odpadów do instalacji odzysku i

unieszkodliwiania, przy czym w odniesieniu do odpadów komunalnych o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) wyłącznie do instalacji, dla których podmiot zarządzający tą instalacją posiada decyzję – pozwolenie ministra właściwego do spraw rolnictwa. Wg Odwołującego, tym samym Ekosan nie wskazał instalacji, tj. miejsca przetwarzania odpadów, lecz jedynie miejsce, w którym dozwolone jest ich zbieranie, bowiem we wskazanym miejscu nie jest położona instalacja do zagospodarowania odpadów selektywnie zebranych, w szczególności wszystkich objętych przedmiotem zamówienia, nadto dla przedmiotowej lokalizacji nie został spełniony wymóg posiadania pozwolenia wydanego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 569 ze zm., dalej: „Uonin”). Wszystko to czyni ofertę Ekosan niezgodną w z warunkami zamówienia, w szczególności z postanowieniami Rozdziału I sekcji 3, ust. 3 pkt 2) i 3) OPZ oraz Rozdziału II ust. 2 pkt 5) lit. I) OPZ. Potwierdzają to informacje zawarte w powszechnie dostępnym systemie BDO, z którego wynika, że pod wskazanym adresem Ekosan nie posiada ujawnionego żadnego zezwolenia na przetwarzanie odpadów, lecz jedynie decyzje zezwalające na zbieranie odpadów, jak również skan decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17 maja 2023 r. (znak: WOŚ.II.72.47.3.27.2020.IN). Wskazana przez Ekosan lokalizacja stanowi jedynie miejsce zbierania i magazynowania odpadów, co pozwala uznać, iż w tym miejscu Ekosan prowadzi PSZOK, a nie instalację. Dodatkowo, wykonawca Ekosan nie spełnia wymogu posiadania pozwolenia na wprowadzanie do obrotu nawozu albo środka wspomagającego uprawę roślin, wydanego zgodnie z art. 4 ust. 2 Uonin, czego dowodzi brak informacji o takim podmiocie widniejących w wykazie nawozów i środków wspomagających uprawę roślin dopuszczonych do obrotu, prowadzonym przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju wsi, na podstawie art. 8 Uonin, który obejmuje dane identyfikujące producenta objętego zezwoleniem. Zdaniem Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Koszalinie, brak wskazania właściwej instalacji stanowi wadę oferty niepodlegającą uzupełnieniu lub poprawie (korekcje).

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej dnia 27 grudnia 2023 r., Zamawiający Gmina Będzino oświadczył, że: „uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15.12.2023 r. przez odwołującego Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie.” Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. W postępowaniu odwoławczym nikt nie przystąpił po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zasadne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. W świetle art. 522 ust. 1 PZP, w takim przypadku, Izba może bowiem umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszym postępowaniu, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Tym samym, wyczerpane zostały przesłanki zawarte w hipotezie ww. normy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.). Z przywołanych przepisów wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś odwołującemu zwraca się wpis.

Przewodnicząca: