Sygn. akt: KIO 3766/23

POSTANOWIENIE

z dnia 29 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu **29 grudnia 2023 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**15 grudnia 2023 r.** przez Wykonawcę **PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K.**w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi** przy udziale Wykonawcy **Konsorcjum Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S. A. z siedzibą w Toruniu** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Wykonawcy **PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K.**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3766/23

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Świadczenie kompleksowej usługi prania i dzierżawy bielizny szpitalnej dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 października 2023 r. pod nr 2023/S 196-613514.

W dniu 15 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę PPHU A`TU Service s.c. A.W., J.K. (dalej: „Odwołujący"), wobec następujących czynności Zamawiającego naruszających ustawę Pzp:

1. badania i oceny ofert,
2. braku odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o.o i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.,
3. wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1- 3 w związku z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych przez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia badań mikrobiologicznych;

2. art. 119 w związku z art. 109 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie badania udostępniających zasoby w zakresie podstaw wykluczenia w prowadzonym postępowaniu i braku złożenia przez wykonawcę w zakresie udostępniających zasoby zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, iż podmioty te nie zalegają z opłacaniem podatku i opłat oraz zaświadczenia ZUS potwierdzającego, iż podmioty te nie zalegają z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz odpowiednio zaświadczeń z krajowego rejestru karnego,

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 105 ust. 1, art. 106 ust. 1,3 i art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt.1 i art. 7 pkt. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

4. art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum Citonet-Łódź sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A jako zawierającej rażąco niską cenę;

5. art. 239 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. odtajnienia wyników badań mikrobiologicznych,

3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w sposób prawidłowy z uwzględnieniem warunków zamówienia, w tym wymagań SWZ,

4. dokonania odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum: Citonet-Łódź sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.,

5. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 5 grudnia 2023 roku Zamawiający za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, przy czym jako najkorzystniejsza wskazana została oferta Wykonawcy Konsorcjum: Citonet - Łódź sp. z o.o. i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.

Odwołanie złożono więc z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy pzp. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścli wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W dniu 18 grudnia 2023 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił Wykonawca Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S. A.

W dniu 27 grudnia 2023 r. do Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający przesłał informację o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2023 r.

W dniu 27 grudnia 2023 r. do Krajowej Izby Odwoławczej Przystępującyzłożył do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zdaniem Przystępującego niniejsze postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe, z uwagi na utratę substratu zaskarżenia.

Ponadto, w dniu 28 grudnia 2023 r. do Krajowej Izby OdwoławczejZamawiający wskazał, że uznaje zarzuty podniesione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:
Wykonawca Konsorcjum Citonet – Łódź sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S. A. w odniesieniu do decyzji Zamawiającego o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 grudnia 2023 r. oświadczył w dniu 27 grudnia 2023 r., że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestał istnieć. Powyższe należy traktować jako wyraźny brak sprzeciwu wobec faktycznych czynności Zamawiającego w związku z trwającym postępowaniem odwoławczym. Literalne oświadczenie o uznaniu zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Zamawiającego nastąpiło co prawda w dniu 28 grudnia 2023 r., niemniej jednak poprzez wcześniejszą decyzję Zamawiającego o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 19 grudnia 2023 r. i następcze złożenie wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego z tego tytułu, Przystępujący wyraźnie wyraził brak woli polemiki wobec podjętych *de facto* przez Zamawiającego decyzji co do uznania zarzutów podniesionych w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..