

Sygn. akt: KIO 3765/23

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **DGP Clean Partner Sp. z o.o., CTG Sp. z o.o., 7 MG Sp. z o.o., Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **42 Baza Lotnictwa Szkolnego w Radomiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty
15 000,00 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie DGP Clean Partner Sp. z o.o., CTG Sp. z o.o., 7 MG Sp. z o.o., Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.
- Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3765/23

Uzasadnienie

42 Baza Lotnictwa Szkolnego w Radomiu (dalej „zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” na: „Świadczenie usług porządkowych na obiektach wojskowych administrowanych przez 42 Bazę Lotnictwa Szkolnego w Radomiu w 2024 i 2025 roku”, numer referencyjny: 49/PN-E/2023. (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Zamówienie zostało podzielone na zadania, przedmiotem odwołania były czynności zamawiającego podjęte w Części (zadaniu) II.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 176-551296 w dniu 13 września 2023 r.

W dniu 15 grudnia 2023 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **DGP Clean Partner Sp. z o.o., CTG Sp. z o.o., 7 MG Sp. z o.o., Security 24 Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie** (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec dokonania niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności oraz zaniechań czynności, do których zamawiający był zobowiązany

na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie Części (zadania) II polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: B.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. „KAMYCZKI MEG” B.L. z siedzibą w Radomiu (dalej: „wykonawca”);
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia: postanowieniami Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) jak i Opisu Przedmioty Zamówienia (dalej: „OPZ”) w szczególności postanowieniami część II rozdział II pn. Sprzątanie terenów zewnętrznych, pkt 1 Zakres sprzątania powierzchni terenów zewnętrznych utwardzonych ppkt 3 „W okresie jesienno- zimowym” tiret 3: „zabrania się stosowania soli do posypywania terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych w celu zabezpieczenia przed poślizgiem, ze względu na ochronę środowiska;” poprzez przewidzenie realizacji zamówienia (zgodnie z treścią udzielonych wyjaśnień ceny) w zakresie akcji zimowej terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych, pieszych, terenów placów postojowych w celu zabezpieczenia przed poślizgiem wyłącznie przy użyciu 5 ton soli, której użycia zakazał zamawiający z uwagi na ochronę środowiska, przy jednoczesnym braku przewidzenia realizacji przedmiotu zamówienia przy użyciu piasku lub jakichkolwiek innych dopuszczonych prawem środków chemicznych (materiał i środki zabezpiecza wykonawca) w ilości niezbędnej do akcji zimowej terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych, pieszych, terenów placów postojowych w celu

zabezpieczenia przed poślizgiem tak jak wymagał tego

i oczekiwał zamawiający w postanowieniach OPZ m.in. Część II rozdział II pkt 1 ppkt 1 tiret 5, Część II rozdział II pkt 1 ppkt 3 tiret 2;

3. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez wykonawcę i błędnym uznaniu, że: 1. oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, w szczególności rażąco niskiej ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) ujętej w formularzu ofertowym za rok 2024 oraz za rok 2025 w pozycji: a) powierzchnia zewnętrzna utwardzona (pozycja nr 2),
b) powierzchnia zewnętrzna zielona od 1 kwietnia do 31 października (pozycja nr 3),
c) powierzchnia zewnętrzna zielona w m-cach styczeń, luty, marzec i grudzień (pozycja nr 4), wykonawca sprostował obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w szczególności w zakresie ww. ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny), 3. wykonawca przedłożył wyjaśnienia ceny zgodnie z treścią wezwania z dnia 25 października 2023 r.;
4. błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę i błędnym uznaniu, iż: przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na wątpliwości zamawiającego wyrażone w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 25 października 2023., podczas gdy złożone wyjaśnienia: (1) nie zawierają w ogóle odniesienia się do treści wezwania w zakresie wyjaśnienia istotnych części składowych cen ujętych w pozycji 3 i pozycji 4 za rok 2024 i za rok 2025 zawartych w osobnych pozycjach formularza ofertowego (zamawiający otrzymał zbiorcze wyjaśnienia ceny dla trzech pozycji formularza ofertowego, nie zaś jak oczekiwał wyjaśnienia poszczególnych cen jednostkowych i elementów cenotwórczych ujętych w każdej z tych pozycji z osobna; co więcej wykonawca wyjaśnia pozycje 3 i 4 łącznie z pozycją 2 nie objętą treścią wezwania), ponadto przedstawione wyjaśnienia ceny (2) są lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, niespójne, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ i załącznikach, przewidują niedoszacowanie ceny oferty i jej istotnych części składowych m.in. z uwagi na nieujęcie w ww. pozycji (a) wszystkich kosztów pracowniczych (w szczególności brak jest w nich informacji o wymiarze etatu, kwocie wynagrodzenia dla pojedynczego pracownika, jak również ilości osób w rozbiu na poszczególne pozycje formularza ofertowego, w ogóle brak jest kosztów zastępstw urlopowych, kosztów zastępstw chorobowych, ekwiwalentu za pranie odzieży, badań lekarskich, PPK), (b) nie ujęcie kosztów piasku i dopuszczonych prawem środków chemicznych do realizacji akcji zima, (c) nie ujęcie kosztów zakup i nasadzenie kwiatów sezonowych na klombach i donicach posadowionych na terenie kompleksu, (d) wykonawca przewidział sposób utylizacji odpadów w postaci liści, skoszonej trawy, opadłych gałęzi itp. nieznajdujący oparcia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa w szczególności w treści ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn. zm.) - dalej: „ustawa o odpadach” i przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie ergo nie ujął kosztu wywozu i utylizacji odpadów, (e) nie ujęcie kosztów sprzętu, (f) nie ujęcie kosztów ogólnozakładowych (kosztów administracyjnych) ponadto (3) wyjaśnienia nie zawierają żadnych dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści, w szczególności potwierdzających, iż wykonawca posiada cały sprzęt do realizacji zamówienia w tym w pełni zamortyzowany, że wykonawca posiada umowę z odbiorcą odpadów zgodną z ustawą o odpadach;
5. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy mimo, iż: (1) zawiera ona cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, zawiera rażąco niską cenę jednostkową (istotną część składową ceny) wycenianą w formularzu ofertowym za rok 2024 oraz za rok 2025 w pozycji: a) powierzchnia zewnętrzna utwardzona (pozycja nr 2), b) powierzchnia zewnętrzna zielona od 1 kwietnia do 31 października (pozycja nr 3), c) powierzchnia zewnętrzna zielona w m-cach styczeń, luty, marzec i grudzień (pozycja nr 4), w szczególności cenę nie uwzględniającą wszelkich części cenotwórczych ceny, wszelkich kosztów, jest wyceną dokonaną niezgodnie z SWZ i warunkami zamówienia, nie obejmującą wyceny pełnego zakresu przedmiotu zamówienia zawartego w pozycji 2, 3 i 4 formularza ofertowego, a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego, mimo, iż: (2) wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym

rażąco niskiej ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) w zakresie ww. pozycji formularza ofertowego;

6. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez: (1) wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż: jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, jest ofertą z rażąco niską ceną, w tym rażąco niską cenę jednostkową za rok 2024 oraz za rok 2025 w ww. pozycjach, wykonawca nie wzruszył domniemania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę w tym rażąco niską cenę jednostkową wskazaną za rok 2024 oraz za rok 2025

w pozycjach 2, 3 i 4 formularza ofertowego.

Odwolujący zaskarżonym czynnościami i zaniechaniem zamawiającego w zakresie Części (zadania) II zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy mimo, iż jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia, postanowieniami SWZ jak i OPZ w szczególności postanowieniami część II rozdział II pn. Sprzątanie terenów zewnętrznych, pkt 1 Zakres sprzątania powierzchni terenów zewnętrznych utwardzonych ppkt 3 „W okresie jesienno- zimowym” tiret 3: „zabrania się stosowania soli do posypywania terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych w celu zabezpieczenia przed poślizgiem, ze względu na ochronę środowiska;” poprzez przewidzenie realizacji zamówienia (zgodnie z treścią udzielonych wyjaśnień ceny) w zakresie akcji zimowej terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych, pieszych, terenów placów postojowych w celu zabezpieczenia przed poślizgiem wyłącznie przy użyciu 5 ton soli, której użycia zakazał zamawiający z uwagi na ochronę środowiska, przy jednoczesnym braku przewidzenia realizacji przedmiotu zamówienia przy użyciu piasku lub jakichkolwiek innych dopuszczonych prawem środków chemicznych (materiał i środki zabezpiecza wykonawca) w ilości niezbędnej do akcji zimowej terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych, pieszych, terenów placów postojowych w celu zabezpieczenia przed poślizgiem tak jak wymagał tego i oczekiwał zamawiający w postanowieniach OPZ m.in. Część II rozdział II pkt 1 ppkt 1 tiret 5, Część II rozdział II pkt 1 ppkt 3 tiret 2 Reasumując zamawiający określił szczegółowo jakie wymagania stawiane są w związku z realizacją zamówienia, jakie rozwiązania przy realizacji usługi są dopuszczalne przez zamawiającego. Wszystkie wymogi musiały być ujęte w cenie oferty, która powinna obejmować całość zamówienia, którego dotyczy. Zamawiający wyraźnie wskazał przy użyciu jakiego rodzaju środków i preparatów jak i narzędzi ma być realizowany przedmiot zamówienia, jakie są w tym zakresie wymagania co do rodzaju powierzchni czy wielkości na których świadczona jest usługa. Tymczasem z treści wyjaśnień wynika, iż wykonawca zamierza realizować zamówienie z użyciem środków niezgodnych z warunkami zamówienia, które nie nadają się do użytku z uwagi na kwestie związane z ochroną środowiska. Jednocześnie wykonawca nie przewiduje środków chemicznych do realizacji usługi wymaganych przez zamawiającego. Oferta nie odpowiada wymaganiom zamawiającego, w warstwie merytorycznej, w zakresie przyjętych rozwiązań, materiał i środki niezbędnej do realizacji akcji zimowej terenów utwardzonych, ciągów komunikacyjnych, pieszych, terenów placów postojowych w celu zabezpieczenia przed poślizgiem. a w konsekwencji narusza przywołane powyżej przepisy prawa poprzez: wybór oferty wykonawcy mimo, iż treść oferty jest niezgodna

z warunkami zamówienia; przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 w zw. art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ustawy Pzp poprzez: 1. błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę i błędnym uznaniu, iż: przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na konkretne i precyzyjne wątpliwości zamawiającego wyrażone w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 25 października 2023 r.,

a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę w sytuacji, gdy: wykonawca nie odpowiedział na jednoznacznie i precyzyjnie wyartykułowanie

w treści pisma z dnia 25 października 2023 r. wezwania zamawiającego w zakresie wyjaśnienia istotnej części składowej ceny każdej z osobna, wskazanej w wezwaniu, pozycji z formularza ofertowego tj. wyjaśnienia za rok 2024 i rok 2025 pozycji 3 i 4 formularza ofertowego (zamawiający otrzymał zbiorcze wyjaśnienia ceny dla trzech pozycji formularza ofertowego, nie zaś jak oczekiwał wyjaśnienia poszczególnych cen jednostkowych i elementów cenotwórczych ujętych w każdej z tych pozycji z osobna,

co więcej wykonawca wyjaśnia pozycje 3 i 4 łącznie z pozycją 2 nie objętą treścią wezwania); zamawiający nie jest w stanie zweryfikować jakie czynniki cenotwórcze zostały uwzględnione przez wykonawcę w poszczególnych pozycjach cenowych ujętych w pozycji 2, 3 i 4 w konsekwencji nie jest w stanie zweryfikować czy podana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji danej pozycji w formularzu ofertowym, czyli czy stanowi ekwiwalent

świadczenia jakie na rzecz zamawiającego będzie świadczył wykonawca; w szczególności zamawiający nie wie jaka część wynagrodzenia pracowników właściwa do ich zaangażowania w daną pozycję wyceny została proporcjonalnie ujęta w owej pozycji; zamawiający nie ma wiedzy w jakim wymiarze ilościowym i etatowym poszczególni pracownicy będą zaangażowani w realizację poszczególnych pozycji; analogiczna sytuacja ma miejsce z pozostałymi kosztami realizacji danej pozycji formularza ofertowego, wykonawca złożył lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, niespójne wyjaśnienia, co więcej zawarte

w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaferowania przez wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ i załącznikach, przewidują niedoszacowanie ceny oferty

i jej istotnych części składowych (cen jednostkowych o których mowa w pozycji 2,3 i 4 formularza ofertowego) m.in.

z uwagi na nieujęcie w ww. pozycjach: (a) wszystkich kosztów pracowniczych (w szczególności brak jest w nich informacji o wymiarze etatu, kwocie wynagrodzenia dla pojedynczego pracownika, jak również ilości osób w rozbiu na poszczególne pozycje formularza ofertowego, w ogóle brak jest kosztów zastępstw urlopowych, kosztów zastępstw chorobowych, ekwiwalentu za pranie odzieży, badań lekarskich, PPK), (b) nie ujęcie kosztów piasku i dopuszczonych prawem środków chemicznych do realizacji akcji zima, (c) nie ujęcie kosztów zakupu i nasadzenia kwiatów sezonowych na klombach i donicach posadowionych na terenie kompleksu,

(d) wykonawca przewidział sposób utylizacji odpadów w postaci liści, skoszonej trawy, opadłych gałęzi itp. nieznajdujący oparcia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa w szczególności w treści ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587 z późn.zm.) - dalej: „ustawa o odpadach” i przepisów wykonawczych wydanych

na jej podstawie ergo nie ujął kosztu wywozu i utylizacji odpadów, (e) nie ujęcie kosztów sprzętu, (f) nie ujęcie kosztów ogólnozakładowych (kosztów administracyjnych), dodatkowo wyjaśnienia nie zawierają żadnych dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści, a tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym ceny jednostkowej w pozycjach 2,3 i 4 za rok 2024 i 2025 formularza ofertowego, w szczególności nie przedstawił dowodów, iż posiada cały sprzęt niezbędny do realizacji zamówienia, nie przedstawił dowodów iż posiadany sprzęt jest w pełni zamortyzowany (albowiem nie zostały ujęte koszty amortyzacji), posiada umowę z odbiorcom odpadów w postaci liści, skoszonej trawy, opadłych gałęzi itp. zgodną z ustawą o odpadach w szczególności, iż owa umowa zawarta została

z podmiotem posiadającym wpis do rejestru BDO (do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami),

a przyjęty w niej sposób utylizacji odpowiada treści ustawy o odpadach (twierdzenia zawarte w tym zakresie w treści wyjaśnień ceny wskazują, iż przyjęty sposób utylizacji odpadów jest niezgodny z ustawą o odpadach i przepisami wykonawczymi wydanymi

na jej podstawie, tym samym wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym istotnej części składowej ceny za pozycję za rok 2024 i za rok 2025 (wiersz) 2,3 i 4 formularza ofertowego. 2. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę w sytuacji, gdy wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, nie skalkulował pełnego zakresu istotnej części składowej cen jednostkowych za rok 2024 i za rok 2025 w pozycji: a) powierzchnia zewnętrzna utwardzona (pozycja nr 2), b) powierzchnia zewnętrzna zielona od 1 kwietnia do 31 października (pozycja nr 3), c) powierzchnia zewnętrzna zielona w m-cach styczeń, luty, marzec i grudzień (pozycja nr 4), a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi przez zamawiającego, w szczególności z uwagi na: zakres przedmiotu zamówienia powierzchnie i rodzaj czynności do wykonania zgodnie z OPZ, konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych i innych elementarnych składników ceny. Wykonawca miał obowiązek zapewnić odpowiednią ilość osób, materiałów, sprzętu, zapewniającą kompleksowe, należyte i staranne wykonanie usługi, a w ofercie zamawiający otrzymał wycenę która nie uwzględnia tych wymogów, wykonawca nie ujął w ww. pozycjach: (a) wszystkich kosztów pracowniczych (w szczególności brak jest

w nich informacji o wymiarze etatu, kwocie wynagrodzenia dla pojedynczego pracownika, jak również ilości osób w rozbiu na poszczególne pozycje formularza ofertowego, w ogóle brak jest kosztów zastępstw urlopowych, kosztów zastępstw chorobowych, ekwiwalentu za pranie odzieży, badań lekarskich, PPK), (b) nie ujęto kosztów piasku i dopuszczonych prawem środków chemicznych do realizacji akcji zima, (c) nie ujęto kosztów nie ujęcie kosztów zakup i nasadzenie kwiatów sezonowych

na klombach i donicach posadowionych na terenie kompleksu, (d) wykonawca przewidział sposób utylizacji odpadów w postaci liści, skoszonej trawy, opadłych gałęzi itp. nieznajdujący oparcia w powszechnie obowiązujących

przepisach prawa

w szczególności w treści ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587

z późn.zm.) - dalej: „ustawa o odpadach” i przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie ergo nie ujął kosztu wywozu i utylizacji odpadów, (e) nie ujął kosztów sprzętu, (f) nie ujęto kosztów ogólnozakładowych (kosztów administracyjnych). Wykonawca

nie kalkulował w ramach podanych cen za usługę wszelkich kosztów realizacji danej pozycji objętej wyceną w formularzu ofertowym, nie ujął w pozycji odnoszących się

do poszczególnych pozycji kosztów realizacji wycenianej usługi (poprzez przypisanie ich do konkretnej wyszczególnionej pozycji w formularzu ofertowego); wykonawca nie podaje jednoznacznych założeń kalkulacyjnych poprzez wskazanie ilości osób i etatów jakimi będzie realizował ww. wycenianą pozycję formularza ofertowego, nie przedstawił dowodów na potwierdzenie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach, a w konsekwencji: zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w tym rażąco niskie ceny jednostkowe za rok 2024 i za rok 2025

w pozycji nr 2, 3 i 4 formularza ofertowego w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo, iż wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż cena oferty, cena jednostkowa (istotna część składowa) za ww. pozycje formularza ofertowego, nie jest rażąco niska, w tym rażąco niskiej ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) w zakresie ww. pozycji formularza ofertowego, wybór oferty wykonawcy mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę, w tym rażąco niską za cenę jednostkową za rok 2024 i za rok 2025 w pozycji nr 2, 3 i 4 formularza ofertowego

w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo, iż wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym rażąco niskiej ceny jednostkowej zawartej w ww. pozycji formularza ofertowego; zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ust. 6 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę, mimo iż wykonawca nie udźwignął spoczywającego

na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie wzruszył domniemania, że cena oferty, w tym cena jednostkowa (istotna części składowa) za rok 2024 i za rok 2025 w pozycji 2,3 i 4 formularza ofertowego, jest rażąco niska, przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym: a) odrzucenie oferty wykonawcy, b) wybór jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Ponadto ustalono, że w piśmie złożonym do akt sprawy z 20 grudnia 2023 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z tym, że zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił

w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....