

Sygn. akt: KIO 3757/23

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka
Maria Kacprzyk
Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 grudnia 2023 r. przez wykonawcę GRAPH'IT Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Akademię Sztuki Wojennej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie koszty oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz GRAPH'IT Sp. z o.o. w Warszawie z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Sygn. akt: KIO 3757/23

Uzasadnienie

Zamawiający, Akademia Sztuki Wojennej w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Konkurs architektoniczny na opracowanie koncepcji budynku internatowego dla potrzeb kwaterowania uczestników procesów dydaktycznych Akademii Sztuki Wojennej w Warszawie przy Al. Chruściela 103'; numer referencyjny: ASzWoj-PK-ZZP.261.87.2023 (dalej: „Konkurs”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 października 2023 r., pod nr: 2023/S 201-632515. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 14 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie od czynności zatwierdzenia przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu dokonanego przez Sąd Konkursowy oraz uznania, jako najlepszej pracy konkursowej i zatwierdzenia pracy konkursowej uczestnika konkursu Klata Architektki M.M. oraz przyznania jej I nagrody w Konkursie w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi, zaniechania przez Zamawiającego uznania za nieważną pracy konkursowej Klata Architektki na podstawie Rozdziału V pkt 2.7 Regulaminu Konkursu oraz zaniechania rozstrzygnięcia Konkursu zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzenia Konkursu, w tym oceny prac z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji, a w konsekwencji zaniechania czynności rozstrzygnięcia Konkursu w sposób uznający za najlepszą pracę konkursową Odwołującego, a przez to nie przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1)art. 337 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm., dalej: „PZP”) poprzez zatwierdzenie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu dokonanego przez Sąd Konkursowy pomimo, że nie został on przeprowadzony zgodnie z Regulaminem Konkursu,
- 2)art. 345 ust. 2 PZP w zw. z Rozdziałem V pkt 2.7 Regulaminu Konkursu poprzez zatwierdzenie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu i uznanie, jako najlepszej pracy konkursowej i zatwierdzenia pracy konkursowej Klata Architektki oraz przyznania jej I nagrody w Konkursie w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi pomimo tego, że praca konkursowa tego uczestnika nie powinna podlegać ocenie z uwagi na jej niezgodność z PZP oraz wymaganiami Regulaminu Konkursu oraz poprzez zaniechanie uznania tej pracy za nieważną na podstawie Rozdziału V pkt 2.7 Regulaminu Konkursu, a także

3)art. 347 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 w zw. z art. 325 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i Regulaminie Konkursu oraz przeprowadzenie Konkursu, w tym oceny prac konkursowych z naruszeniem zasady równego traktowania uczestników konkursu i uczciwej konkurencji, a w konsekwencji zaniechania rozstrzygnięcia Konkursu w sposób uznający za najlepszą pracę konkursową Odwołującego, a przez to nie przyznania Odwołującemu I nagrody w Konkursie w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności rozstrzygnięcia Konkursu i uznania za najlepszą pracy konkursowej Klata Architektki M.M. i jej zatwierdzenia, a także przyznania jej I nagrody w Konkursie, a tym samym unieważnienie czynności rozstrzygnięcia Konkursu, uznania za nieważną pracy konkursowej Klata Architektki na podstawie Rozdziału V pkt 2.7 Regulaminu Konkursu oraz dokonania ponownego rozstrzygnięcia Konkursu, w tym powtórzenie oceny prac konkursowych.

GRAPH'IT Sp. z o.o. argumentował, iż według art. 345 ust. 2 PZP, nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, zaś wg Rozdziału V pkt 2.7 Regulaminu Konkursu, taka praca konkursowa zostanie uznana za nieważną, a za pracę najlepszą zostanie uznana kolejna praca konkursowa najlepiej oceniona przez Sąd konkursowy. Powołał się na treść Rozdziału I pkt 2.12 pkt 8 Regulaminu, zgodnie z którym w Konkursie zastosowanie mają przepisy i normy z dziedziny zagospodarowania przestrzennego, budownictwa i ochrony zabytków, w zakresie, w jakim mają zastosowanie do koncepcyjnych opracowań konkursowych. Tym samym, zdaniem Odwołującego w tym zakresie praca konkursowa podlega ocenie zgodności nie tylko z wymaganiami Regulaminu Konkursu, ale także i z wymaganiami stosownych przepisów prawa budowlanego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skoro praca konkursowa Klata Architektki M.M. została sporządzona w sposób niezgodny z Regulaminem Konkursu, przepisami prawa budowlanego oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, to Zamawiający winien odstąpić od uwzględnienia takiej pracy w toku oceny prac konkursowych i nie powinien przyznać temu uczestnikowi, jakiegokolwiek nagrody.

W odpowiedzi na odwołanie, wniesionej dnia 22 grudnia 2023 r., Zamawiający oświadczył, że: „uznaje odwołanie w postaci:

- Unieważnienia czynności rozstrzygnięcia Konkursu w części uznania za najlepszą pracę konkursową Klata Architektki M.M. oraz przyznania I nagrody w Konkursie w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi.
- uznać pracę Klata Architektki M.M. za nie spełniającą wymogów formalnych (niezgodna z regulaminem Konkursu), a tym samym nie mogącą podlegać ocenie zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (...).
- Na podstawie Regulaminu Konkursu (Rozdział V pkt 2.7) przyznać I nagrodę firmie GRAPH'IT Sp. z o.o. jako praca która została uznana za kolejną pracę konkursową najlepiej ocenioną przez Sąd Konkursowy.”

W postępowaniu odwoławczym nikt nie przystąpił po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie (w dniu 4 grudnia 2023 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu drogą elektroniczną informację o wyborze najlepszych prac w Konkursie, zaś odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 14 grudnia 2023 r.), nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 PZP.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. W świetle bowiem art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Tak też w niniejszym postępowaniu, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Oświadczenie Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie wyczerpuje żądania odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 i art. 575 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed

otwarcie rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie, zaś odwołującemu zwraca się wpis.

Przewodnicząca:

.....

.....