Sygn. akt: KIO 3751/23

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Hajnówka**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty**10.000,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,** stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 3751/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający Gmina Miejska Hajnówka, dalej: „*Zamawiający*” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wdrożenie niezbędnych zmian architektonicznych na potrzeby dostępności architektonicznej, remont i prace modernizacyjne budynku urzędu miasta - III”, dalej jako: „*Postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2023/BZP 00471760 w dnia 31 października 2023 r.

W dniu 13 grudnia 2023 r. wykonawca Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, dalej: „*Odwołujący*” wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań dokonania czynności przez Zamawiającego w postaci:

1.wyboru oferty wykonawcy Skarsan Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu z powodu:
   1) niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,
   2) podlegania wykluczeniu przez tego wykonawcę,

2.uznania, że SKARSAN wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdy okoliczności takie nie wynikają z przedłożonych Zamawiającemu podmiotowych środków dowodowych,

3.zaniechania wykluczenia wykonawcy SKARSAN na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 w związku z przedstawieniem w postępowaniu informacji niezgodnych z prawdą, wprowadzające Zamawiającego w błąd, o czym wykonawca ten wiedział, które to działanie było zamierzone lub nosiło znamiona rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa,

4. zaniechania odrzucenia oferty SKARSAN z uwagi na wystąpienie okoliczności, o których mowa w pkt 2 i 3 powyżej,

5.naruszenia podstawowej zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jaką jest obowiązek jego przeprowadzenia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

I.naruszenie art. 239 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez SKARSAN w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu,

II.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SKARSAN w sytuacji, gdy na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, nie przedstawił dokumentów, które potwierdzają spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia,

III.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SKARSAN w sytuacji, gdy wykonawca ten w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu złożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe, wprowadzając zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję Zamawiającego,

IV.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SKARSAN w sytuacji, gdy wykonawca ten

w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu złożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

I.uwzględnienie odwołania w całości,

II.nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
b) odrzucenie oferty wykonawcy SKARSAN
c) ponowienie procedury badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 18 grudnia 2023 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania, wniesionego przez Hydratec Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku w dniu 13 grudnia 2023 r.
w całości, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości oraz oświadczył, że uwzględniając zarzuty podejmie czynności zgodnie z zadaniem odwołania Odwołujacego.

Mając na uwadze, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt
3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu
§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……