Sygn. akt KIO 3748/23

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Mateusz Paczkowski
Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 20 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2023 r. przez wykonawcę W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "Byś" W.B., w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Sprawiedliwości

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "Byś" W.B., kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:…….
…….
…….

Sygn. akt KIO 3748/23

Uzasadnienie

W dniu 13 grudnia 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "Byś" W.B., (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Usługi odbioru, transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych zbieranych selektywnie i odpadów zmieszanych z budynków Ministerstwa Sprawiedliwości zlokalizowanych na terenie m.st. Warszawy", prowadzonym przez Skarb Państwa – Ministra Sprawiedliwości(dalej jako „Zamawiający") wobec „wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez J.Z. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU Lekaro (dalej: „Lekaro") w części (zadaniu) 1, 2 i 3 zamówienia" oraz zaniechania odrzucenia „oferty Lekaro mimo, iż Wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania, a oświadczenie złożone przez niego w tym zakresie w trybie art. 125 ust. 1 Pzp było wprowadzające Zamawiającego w błąd, co dodatkowo stanowi podstawę do odrzucenia oferty Lekaro, bowiem oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.".

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu: − Unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Lekaro jako najkorzystniejszej w każdej części (zadaniu); − Ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty Lekaro dla każdej części (zadania)".

W piśmie datowanym na 18 grudnia 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przesłana wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu w 15 grudnia 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie datowanym na 19 grudnia 2023 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.", zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522".

Wobec treści ww. oświadczenia Zamawiającego zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a)

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….

…….

…….