

Sygn. akt: KIO 3744/23

POSTANOWIENIE
z dnia 28 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 28 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Artystyczny im. M.A. w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy: **P.P., P.W., W.W.**, działających jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą **B.P. P.W. W.W. spółka cywilna** zgłaszającego, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3744/23

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Artystyczny im. M.A. w Poznaniu, zwany dalej *Zamawiającym* prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwaną dalej *„ustawą Pzp”* postępowanie o udzielenie zamówienia

pn.: „Zakup drukarek 3D oraz skanerów wielkogabarytowych jako wyposażenia prototypowni UAP w ramach projektu RPWP.01.01.00-30-0006/19”, zwane dalej: *„Postępowaniem”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 października 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2023/S 206-647147.

W dniu 13 grudnia 2023 r. wykonawca X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, zwany dalej: *„Odwołującym”*, wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

Zaskarżonej czynności Odwołujący zarzucił, iż została dokonana z naruszeniem:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 223 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych poprzez brak zastosowania procedury wyjaśnienia treści oferty przed odrzuceniem oferty ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, podczas gdy nie zostały usunięte wszelkie wątpliwości co rzeczywistego istnienia tej „niezgodności”.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca P.P., P.W., W.W., działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą: B.P. P.W. W.W. spółka cywilna. Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 27 grudnia 2023 r. oświadczył, że zostały unieważnione czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę: B.P., P.W., W.W. s.c oraz odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę X3D spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. W związku z powyższym odwołanie w sprawie o sygnaturze KIO 3744/23 jest bezprzedmiotowe. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania.

W ocenie Izby, w związku z dokonaniem czynności będącej przedmiotem żądania odwołania: unieważnianiem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniem oferty złożonej przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania dokonał czynności będącej przedmiotem żądania odwołania, a zatem na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, której dotyczyło odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, stanowiący podstawę do skorzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. Spór stał się bezprzedmiotowy.

W ocenie Izby, wobec powyższego prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i zdaniem Izby może znaleźć zastosowanie w powyższym przypadku.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15.000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: