Sygn. akt: KIO 3737/23

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2023 r. przez wykonawcę **M.L., prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: M.M.** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew**

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy M.L., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MLH M.L.kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3737/23

U z a s a d n i e n i e

Centrum Usług Wspólnych Gminy Miejskiej Tczew, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, na realizację zadania pn.: *Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych do Szkół Podstawowych i Przedszkola nr 8 Gminy Miejskiej Tczew* Zamówienie podzielone jest na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2023 roku, numer 2023/S 199-624468. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - M.L., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MLH M.L. (zwana dalej „odwołującym”) w dniu 11 grudnia 2023 r. wniosła odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania „SENDI W. i A. Sandach” Spółka jawna z siedzibą w Tczewiedo złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny co do istotnych elementów części składowych zaoferowanej przez niego ceny w zakresie części nr 5 Artykuły spożywcze.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o:

1.Nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty „SENDI W. i A. Sandach” Spółka jawnaw zakresie części nr 5 oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert w w/w postępowaniu;

2.Nakazanie zamawiającemu zastosowania procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny, co do istotnych elementów części składowych zaoferowanej przez „SENDI W. i A. Sandach” Spółka jawna ceny w zakresie części nr 5 Artykuły spożywcze.

3.Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców – ani po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego (termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 15 grudnia 2023 roku).

W dniu 18 grudnia 2023 r. zamawiający złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 5 oraz do dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym zastosowania procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny, co do istotnych elementów części składowych zaoferowanej przez „SENDI W. i A. Sandach” Spółka jawna ceny w zakresie części nr 5 - Artykuły

spożywcze.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……