

POSTANOWENIE

z dnia 19 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2023 r. przez **Creoproject Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Kamieniec Ząbkowicki**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Creoproject Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Gmina Kamieniec Ząbkowicki dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sporządzenie dokumentacji projektowej i wykonawczej odbudowy obiektu zasadniczego Pałacu Marianny w ramach zadania pn. „Odbudowa obiektu pałacowo-parkowego w Kamieńcu Ząbkowickim.”* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „PZP”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00479138 w dniu 6 listopada 2023 r.

W dniu 11 grudnia 2023 r. wykonawca Creoproject Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP przez bezpodstawne ograniczenie jawności postępowania w sposób nieuzasadniony, tj. przez uznanie za zasadne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wszelkich wyjaśnień, dokumentów i dowodów przekazywanych w toku postępowania przez wykonawcę LSPROJEKT PRACOWNI ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K., w sytuacji gdy wykonawca nie wykazał skuteczności zastrzeżenia tych informacji,

2. art. 239 PZP w zw. z art. 16 PZP przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy LSPROJEKT PRACOWNI ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K. jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca nie złożył listy osób, której mowa w pkt 6.2.2. SWZ oraz nie załączył dla każdej z wymienionych na liście osób decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych do projektowania w poszczególnych branżach,

3. art. 239 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 18 PZP przez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę LSPROJEKT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K., pomimo że jego oferta podlegała odrzuceniu jako złożona bez odbycia wizji lokalnej, podczas gdy Zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia,

4. art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP przez bezpodstawne zaniechanie wezwania wykonawcy LSPROJEKT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że zaistniały ku temu ustawowe przesłanki,

5. art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP – jako zarzut ewentualny, w sytuacji, w której Zamawiający wezwał wykonawcę LSPROJEKT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K. do złożenia stosownych wyjaśnień – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy LSPROJEKT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K., pomimo że złożona oferta jest ofertą z rażąco niską ceną.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego oraz przeprowadzenia wszystkich czynności niezbędnych do wyboru najkorzystniejszej oferty; odtajnienia dokumentów złożonych w toku postępowania przez LSPROJEKT PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA Sp. Z O.O. SP. K. i udostępnienia ich Odwołującemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 19 grudnia 2023 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....