Sygn. akt KIO 3721/23

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 18 grudnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2023 r. przez wykonawcę B.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. Gabo" B.Z., w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wyszków

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz B.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. Gabo" B.Z.kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt KIO 3721/23

Uzasadnienie

W dniu 11 grudnia 2023 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy B.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Prywatna Komunikacja Samochodowa „P.K.S. Gabo" B.Z.(dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „„Świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej na terenie gminy Wyszków" Numer referencyjny: ROZ.271.63.2023" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Gminę Wyszków (dalej jako „Zamawiający") wobec „czynności i zaniechań (…), polegających na: 1) badaniu i ocenie oferty złożonej w Postępowaniu przez B.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe Przewóz Osób B.R. (dalej Wykonawca Raniszewski lub Wykonawca) i przyjęciu w ramach podjętych czynności, że Wykonawca spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz nie zachodzą wobec niego okoliczności skutkujące wykluczeniem z Postępowania; 2) zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania W.R. do złożenia Wykazu Pojazdów w trybie art. 128 ust. 1 PZP, względnie także wyjaśnień w zakresie Wykazu Pojazdów przedłożonego przez tego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w trybie art. 128 ust. 4 PZP; 3) zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania W.R. do złożenia Wykazu Usług w trybie art. 128 ust. 1 PZP, względnie także wyjaśnień w zakresie Wykazu Usług przedłożonego przez tego wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w trybie art. 128 ust. 4 PZP; 4) zaniechaniu oceny zdolności zawodowej W.R. z uwzględnieniem art. 116 ust. 2 PZP; 5) zaniechaniu wezwania W.R. do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny; 6) zaniechaniu przez Zamawiającego wezwania W.R. do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 128 ust. 1 PZP; 7) wyborze, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty W.R..".

W piśmie datowanym na 15 grudnia 2023 r. Zamawiający wskazał, że kopia odwołania została przekazana wykonawcy biorącemu udział w Postępowaniu w dniu 12 grudnia 2023 r. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 18 grudnia 2023 r. Zamawiający złożył datowany na ten sam dzień dokument, w którym wskazał, że „w dniu 15.12.2023 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia objętej zaskarżeniem odwołania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 30.11.2023 r. oraz oświadczył że powtórzy czynność badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu", a także wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Nie ulega wątpliwości Izby, że czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, wobec której zostało wniesione odwołanie, została przez Zamawiającego unieważniona, oraz że Zamawiający będzie ponownie dokonywał badania i oceny ofert. Mając ponadto na względzie, że w ramach ponownego badania i oceny ofert Zamawiający może wezwać wykonawcę B.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe Przewóz Osób

B.R., do złożenia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych oraz ich wyjaśnienia, złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a także dokonać oceny spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu, Izba uznała za zbędne dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami zaniechania wezwania tego wykonawcy do złożenia przedmiotowych i podmiotowych środków dowodowych oraz ich wyjaśnienia, złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a także oceny spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

Konieczne jest przy tym wskazanie, że umorzenie postępowania odwoławczego nie pozbawia Odwołującego możliwości skorzystania ze środków ochrony prawnej w przypadku, gdyby Zamawiający ponownie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę B.R., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe Przewóz Osób B.R..

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:…….