

POSTANOWENIE
z dnia 29 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 listopada 2023 r. przez wykonawcę **COMPS.A z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Nowotomyski w Nowym Tomyśle**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **COMP S.A z siedzibą w Warszawie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

sygn. akt KIO 3450/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Nowotomyski w Nowym Tomyśle – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu komputerowego”, numer postępowania: ZP.272.34.2023”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 października 2023 r., numer ogłoszenia 2023/BZP 00462652.

W dniu 20 listopada 2023 r. wykonawca COMPS.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. (dalej: „Web-Profit”) do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego - Oświadczenia zgodności (załącznik nr 1 A), że oferowany towar spełnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. w załączniku A do SWZ, pomimo że nie został on złożony przez Web-Profit wraz z ofertą.

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawca wnosił o:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. wezwanie Web-Profit do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego - Oświadczenia zgodności (załącznik nr 1A), że oferowany towar spełnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. w załączniku A do SWZ, pomimo że nie został on złożony przez Web-Profit wraz z ofertą, a w przypadku braku jego uzupełnienia lub uzupełnienia oświadczenia, które nie będzie potwierdzało, że oferowany towar spełnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia, tj. w załączniku A do SWZ - odrzucenie oferty Web-Profit.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę COMPS.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2023 r. (pismo z dnia 23 listopada 2023 r.) uwzględnił w całości zarzut zawarty w pkt. III odwołania oraz że wykona wszystkie czynności przedstawione w odwołaniu w pkt. IV „Żądania”.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....