

Sygn. akt: KIO 3435/23

POSTANOWENIE
z dnia 23 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2023 r. przez wykonawcę „GESPAR” – G. Pyjor, M. Sutkowski - Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zdrowia Mazowska Zachodniego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „GESPAR” – G. Pyjor, M. Sutkowski - Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3435/23

Uzasadnienie

Centrum Zdrowia Mazowska Zachodniego Sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp” pod nazwą: *Dostawy pieluchomajtek i podkładów higienicznych*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00477288. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca „GESPAR” – G. Pyjor, M. Sutkowski - Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym” - w dniu 16 listopada 2023 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na nieuzasadnionej zmianie treści SWZ, które nastąpiło na etapie udzielania przez zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami ustawy poprzez:

1. dokonanie nieuzasadnionej zmiany treści SWZ, co jest naruszeniem art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, które nastąpiło na etapie udzielania przez zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców;
2. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty i nieproporcjonalny, co jest naruszeniem art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp i co jest konsekwencją naruszenia przepisu wskazanego w punkcie 1 powyżej.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- sprostowania odpowiedzi na pytanie nr 1 zamieszczonej w Wyjaśnieniach treści SWZ (3) w taki sposób, aby przywrócić pierwotny opis przedmiotu zamówienia, a tym samym treści SWZ, w części dotyczącej opisu wymaganego wskaźnika wilgotności;
- w konsekwencji powyższego, przeprowadzenie badania i oceny ofert pod kątem zgodności z pierwotną, niezmienną treścią SWZ.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego ani po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego (zgodnie z informacją przekazaną przez zamawiającego przekazał on kopię odwołania pozostałym wykonawcom w dniu 17 listopada 2023 roku).

W dniu 20 listopada 2023 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z uznaniem przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w drodze publikacji na platformie postępowania w dniu 17 listopada 2023 roku „Sprostowania do wyjaśnień treści SWZ (3)”,

przywracającego pierwotne brzmienie opisu przedmiotu zamówienia, czym spełnił żądanie odwołującego. W oparciu o powyższe odwołujący wnioskował o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Do ww. wniosku odwołujący załączył pismo skierowane do zamawiającego, w którym poinformował zamawiającego, że zwróci się z wnioskiem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o umorzenie postępowania odwoławczego, z uwagi na to, że postępowanie odwoławcze traci uzasadnienie. Ponadto załączył potwierdzenie wysłania ww. pisma przez platformę postępowania, z którego też wynika, że uprzednio otrzymał również tą drogą sprostowanie do wyjaśnień treści SWZ (3).

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 17 listopada 2023 roku na Platformie zakupowej zamieścił sprostowanie do wyjaśnień treści SWZ (3), odwołując się do pierwotnego brzmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu dotyczącego pieluchomajtek – wyposażonych w indykator wilgotności w postaci co najmniej jednego paska zmieniającego kolor podczas napełniania się produktu, czym spełnił żądanie odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający w dniu 17 listopada 2023 roku dokonał sprostowania do wyjaśnień treści SWZ (3), albowiem potwierdził, że wymaga pieluchomajtek wyposażonych w indykator wilgotności w postaci co najmniej jednego paska zmieniającego kolor podczas napełniania się produktu, czym zadośćuczynił żądaniu odwołującego.

Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (wyjaśnienia treści SWZ o określonej treści) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia: w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji i nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....