Sygn. akt: KIO 3426/23

POSTANOWIENIE

z dnia 24 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
13 listopada 2023 r. przez wykonawcę Cpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy Cpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 3426/23

UZASADNIENIE

Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisu ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest usługa doradztwa strategicznego w zakresie lokalizacji inwestycji w Łodzi, numer referencyjny: DSR-ZP-IV.271.57.2023.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 czerwca 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00282393/01.

W dniu 13 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyCpoint Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Hickey Global Europe Sp. z o.o. w Warszawie, względnie wobec zaniechania wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie oraz wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji Zamówienia celem wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP w związku z art. 266 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia na tej podstawie oferty wykonawcy Hickey w Warszawie, pomimo że wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu;
2. względnie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 266 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Hickey w Warszawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wobec tego, iż przedłożone przez wykonawcę Hickey w Warszawie podmiotowe środki dowodowe w postaci wykazu usług wykonanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie oraz wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji Zamówienia nie potwierdzają spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Hickey w Warszawie,

b) odrzucenia oferty wykonawcy Hickey w Warszawie;

c) względnie wezwania wykonawcy Hickey w Warszawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie oraz wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji Zamówienia celem wykazania spełnienia przez wykonawcę Hickey w Warszawie warunków udziału w Postępowaniu;

d) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że kopia odwołania oraz kopia załączników do odwołania (wraz z pismem wzywającym do przystąpienia do postępowania odwoławczego) zostały przesłane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 14 listopada 2023 r. za pomocą platformy smart Pzp korespondencja do poszczególnych wykonawców.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 20 listopada 2023 r. (wpływ do akt w dniu 21 listopada 2023 r.) pełnomocnik Zamawiającego oświadczył, że *„W imieniu zamawiającego, którego jestem pełnomocnikiem, uznaję odwołanie w całości."*

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……