Sygn. akt: KIO 3423/23

POSTANOWIENIE

z dnia 29 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Aleksandra Kot

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2023 r. przez wykonawcę Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka z siedzibą w Katowicachw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. S.S. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z siedzibą w Zabrzu, przy udziale:

1)wykonawcy P.O. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka Adwokat P.O. z siedzibą w Katowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego;
2)wykonawcy K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: K.N. z siedzibą w Katowicach, wykonawcy A.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: T.A. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawcy M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.K. z siedzibą w Katowicach, którzy prowadzą wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Kancelaria Radców Prawnych Niczpan, Trefon, Kozik s.c. z siedzibą w Katowicach, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;
3)wykonawcy M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka Adwokat M.P. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawcy E.R. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: E.R. z siedzibą w Katowicach, którzy prowadzą wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Kancelaria Adwokacka Prasałek & Rodzim s.c. z siedzibą w Katowicach, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka z siedzibą w Katowicach kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych 00/100) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 3423/23

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im. prof. S.S. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach z siedzibą w Zabrzu (dalej: „Zamawiający” lub „SPSK”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn. „Kompleksowa obsługa prawna szpitala” (Numer referencyjny: ZP/61/TP2/2023, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 8 listopada 2023 r. pod numerem: 2023/BZP 00483495/01.

13 listopada 2023 r. wykonawca Duraj & Reck i Partnerzy Kancelaria Adwokacka z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący” lub „Duraj & Reck i Partnerzy”)wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania, zasadę udzielania

zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, w sposób nadmierny i nie znajdujący uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, w zakresie pkt 5.1.4 SWZ;

2)art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert niezwiązanych z przedmiotem zamówienia, w zakresie pkt 18.1 SWZ.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji nw. postanowień SWZ:

1)pkt 5.1.4. poprzez:

- usunięcie warunku „nieprzerwanego" świadczenia obsługi prawnej;
- usunięcie warunku obsługi prawnej 3 SPZOZ-ów na rzecz obsługi prawnej 1 podmiotu niebędącego przedsiębiorcą, a wykonującego zadania publiczne i 2 podmiotów leczniczych.

2)pkt 18.1 „Dysponowanie zespołem" poprzez:

- usunięcie z kryterium warunku „nieprzerwanego" świadczenia obsługi prawnej;
- usunięcie z kryterium warunku obsługi jednostki funkcjonującej w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, dla której podmiotem tworzącym jest uczelnia medyczna, na rzecz warunku obsługi podmiotu leczniczego, ewentualnie podmiotu leczniczego udzielającego świadczeń z zakresu leczenia szpitalnego.

3)pkt 18.1 „Doświadczenie zawodowe" pkt 4 poprzez:

- usunięcie warunku reprezentacji podmiotu leczniczego jako powoda przed sądami powszechnymi w sprawach o zapłatę, na rzecz warunku reprezentacji strony przed sądami powszechnymi w sprawach o zapłatę lub reprezentacji strony przed sądami powszechnymi w sprawach o zapłatę w sporach pomiędzy przedsiębiorcami.

Do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienia zgłosili:

1) wykonawca P.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka Adwokat P.O. z siedzibą w Katowicach – po stronie Odwołującego;

2)wykonawca K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: K.N. z siedzibą w Katowicach, wykonawca A.T. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: T.A. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.K. z siedzibą w Katowicach, którzy prowadzą wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Kancelaria Radców Prawnych Niczpan, Trefon, Kozik s.c. z siedzibą w Katowicach – po stronie Zamawiającego;

3)wykonawca M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka Adwokat M.P. z siedzibą w Katowicach oraz wykonawca E.R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: E.R. z siedzibą w Katowicach, którzy prowadzącą wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: Kancelaria Adwokacka Prasałek & Rodzim s.c. z siedzibą w Katowicach – po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy W.N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria MAGNA W.N. z siedzibą w Gliwicach, z uwagi na niedochowanie wymaganej formy zgłoszenia przystąpienia. Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało przesłane na adres poczty elektronicznej, przy użyciu której obsługiwana jest korespondencja Izby w dniu 20 listopada 2023 r. Mając na względzie dyspozycję § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453; dalej: „rozporządzenie"), zgodnie z którą „(…) zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu", należało stwierdzić, że wykonawca W.N. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria MAGNA W.N. z siedzibą w Gliwicach nie dochował formy zgłoszenia przystąpienia. Wobec tego, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wskazanego wykonawcę nie zostało dokonane w sposób zgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia, nie mogło zostać uznane za wniesione skutecznie. W konsekwencji Izba nie dopuściła wykonawcy W.N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria MAGNA W.N. z siedzibą w Gliwicach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

27 listopada 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym Duraj & Reck i Partnerzy oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....