

Sygn. akt: KIO 3418/23

POSTANOWENIE
z dnia 24 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 24 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2023 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T.A. i M.A. działającymi w ramach spółki cywilnej pod nazwą Zakład Inżynierii Budowlanej ADOR S.C. z miejscem prowadzenia działalności gospodarczej w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Jaktorów** przy udziale wykonawcy Grud Trans sp. z o.o. z siedzibą w Jaktorowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia T.A. i M.A. działającymi w ramach spółki cywilnej pod nazwą Zakład Inżynierii Budowlanej ADOR S.C.** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3418/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Jaktorów, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Budowa przepustu na rzece Głęboka Struga w m. Stare Budy gm. Jaktorów usytuowanego na terenie kolejowym zamkniętym*”, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00425943/01 w dniu 3 października 2023 r.

W dniu 13 listopada 2023 r. Odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, dalej zwanej „ustawą Pzp”), wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy GRUD TRANS sp. o.o. niezgodnie z przepisami ustawy,
- 2) zaniechaniu dokładnej weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu, wobec wątpliwych środków dowodowych,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty GRUD TRANS sp. o.o. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu,
- 4) przyjęciu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy GRUD TRANS sp. z o.o. w sytuacji gdy te wyjaśnienia są ogólnikowe i nie spełniają wymagań zawartych w żądaniu zamawiającego,
- 5) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GRUD TRANS sp. z o.o., jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, w sytuacji braku wykazania przez wykonawcę, że jego oferta nie jest rażąco niska,
- 6) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą przy uwzględnieniu odrzucenia oferty GRUD TRANS sp. z o.o.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2b ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy GRUD TRANS sp. z o.o.
- 4) niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz brak wyboru oferty odwołującego, którego oferta przy dokonaniu prawidłowej oceny.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy GRUD TRANS sp. z o.o. oraz powtórnej oceny i badania ofert.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, ponieważ zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył obowiązujące przepisy ustawy Pzp,

w szczególności dotyczące czynności badania i oceny oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, czym utrudnia uczciwą konkurencję, tym samym uniemożliwia odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest wykonawcą realizującym usługi objęte przedmiotem zamówienia, zainteresowanym w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Gdyby zamawiający zastosował się do przepisów ustawy Pzp, odwołujący mógłby przedmiotowe zamówienie uzyskać.

W dniu 24 listopada 2023 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W dniu 24 listopada 2023 r., w wykonaniu zobowiązania Izby, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt. 6 ustawy Pzp, ewentualnie - oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenia kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych

W dniu 17 listopada 2023 r., wykonawca Grud Trans sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Odnosząc się do wniosku Zamawiającego, wskazać należy, że Odwołujący podpisał odwołanie kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby umocowane. Zgodnie z art. 516 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, do odwołania dołącza się dowód przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii Zamawiającemu, stąd też otrzymanie przez Zamawiającego wersji niezawierającej podpisu nie stanowi o nieskuteczności wniesienia odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: