

**WYROK**  
z dnia 27 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**  
**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 27 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2023 r. przez: **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Centrum Inwestycyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, ul. Ludowa 3 i ZEC Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Łowiecka 24** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA spółka akcyjna z siedzibą we Wrocławiu ul. Łowiecka 24, w imieniu którego działa PGE Energia Ciepła spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59**

przy udziale **Veolia Zachód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 28/30** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 3404/23 po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie,**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Centrum Inwestycyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, ul. Ludowa 3 i ZEC Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Łowiecka 24 i**

**2.1. Zalicza na poczet postępowania kwotę 15 000 zł. 00 gr (słownie piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Centrum Inwestycyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, ul. Ludowa 3 i ZEC Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Łowiecka 24 tytułem zwrotu wpisu od odwołania,**

**2.2. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Centrum Inwestycyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, ul. Ludowa 3 i ZEC Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Łowiecka 24 na rzecz Veolia Zachód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 28/30 kwotę 3 845 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące osiemset czterdzieści pięć złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika i kosztów dojazdu.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 3404/23**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe prowadzenie eksploatacji oraz utrzymanie ruchu Sieciowego Majątku Ciepłowniczego (SMC) KOGENERACJI S.A. w gminie Siechnice w latach 2024-2026” zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 2023/S 119-378175 z dnia 22 czerwca 2023 r.

W dniu 3 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 13 listopada 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Centrum Inwestycyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wołowie, ul. Ludowa 3 i ZEC Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Łowiecka 24 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez lidera, który działał w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 10 listopada 2023 r. udzielone przez partnera lidera zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Veolia Zachód, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ;

2. art. 57 pkt 2 ustawy w zw. z art. 16 ust 1-3 ustawy zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub

oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415) (dalej: „Rozporządzenie”) poprzez niezasadne przyjęcie, że wykonawca Veolia Zachód spełnił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ przedkładając jedynie własne oświadczenie, że wykonuje takie usługi na własną rzecz, kto re zostało przez zamawiającego uznane za wystarczające do wykazania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych i nie zostało w żaden sposób zweryfikowane czy też wyjaśnione przez zamawiającego, choć oświadczenie to wywołuje uzasadnione wątpliwości w kontekście faktu, że wykonawca Veolia Zachód w złożonym wraz z ofertą Załączniku nr 6 – Wykazie wykonanych usług wskazuje znacząco różniące się ilości węzłów cieplnych i długości sieci cieplnych dla poszczególnych lokalizacji w porównaniu ze złożonym po z niej wraz z pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r. Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług dla tych samych lokalizacji, a także pierwotnym wskazaniem w ofercie, że usługi te są wykonywane dla poszczególnych wspólnot mieszkaniowych, a nie na własną rzecz, podczas gdy:

-oświadczenie składane przez wykonawcę w tym przedmiocie stanowi wyjątek od zasady przedkładania dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi i to tylko w przypadku gdy wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, a wykonawca Veolia Zachód nie przedstawił żadnych innych dowodów w tym przedmiocie,

-nie można mówić o wykonywaniu usługi w sytuacji gdy podmiot wykonuje jakies czynności sam dla siebie,

-nawet gdyby przyjąć , że wykonawca Veolia Zachód rzeczywiście jest właścicielem bliżej nieokreślonej ilości węzłów czy sieci i przyłączy ciepłowniczych, to nie stanowi to wystarczającego dowodu na fakt wykonywania usług, a w szczególności w sposób należyty,

3.art. 128 ust. 1 i 4 ustawy przez zaniechanie dokonania czynności wezwania wykonawcy Veolia Zachód do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ;

4.art. 107 ust 2 i 4 ustawy w zw. z 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania czynności wezwania wykonawcy Veolia Zachód do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa 17.14.1 SWZ;

5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, c ustawy przez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Veolia Zachód pomimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ, a także nieprzedłożenia kompletnego i prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego spełniającego wszystkie wymogi wskazane w pkt 17.14.1 SWZ

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy Veolia Zachód jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

2.odrzucenia oferty wykonawcy Veolia Zachód,

3.ponowienia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem rozstrzygnięcia KIO w zakresie żądań wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej,

4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, na które składają się uiszczony przez odwołującego wpis od odwołania w kwocie 15 000 zł oraz inne koszty po przedłożeniu dowodów ich poniesienia.

Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów na wskazane poniżej okoliczności:

1.dokumentacji postępowania pn.: „Kompleksowe prowadzenie eksploatacji oraz utrzymanie ruchu Sieciowego Majątku Ciepłowniczego (SMC) KOGENERACJI S.A. w gminie Siechnice w latach 2024-2026” r POST/PEC/PEC/ZWR/00528/2023, w szczególności: z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w tym Załącznika nr 1 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na okoliczność warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego, braku dowodów na spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Veolia Zachód, Zakresu rzeczowego i wymagań szczegółowych dotyczących przedmiotu zamówienia, wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Veolia Zachód;

2.oferty złożonej przez wykonawcę Veolia Zachód, w tym JEDZ i Formularza oferty złożonego przez wykonawcę Veolia Zachód, a w szczególności Załącznika nr 6 – Wykazu wykonanych usług na okoliczność wskazanych przez wykonawcę realizowanych usług, w tym w szczególności wskazanych ilości węzłów cieplnych i długości sieci cieplnej w poszczególnych lokalizacjach oraz braku wskazania doświadczenia w obsłudze systemu zdalnego odczytu/rozliczeń oraz usłudze eksploatacyjnej w zakresie minimum 2 km sieci o średnicy min. DN 300 mm wykonanej w technologii tradycyjnej, wskazania jako odbiorcy spółdzielni mieszkaniowych, istotnych niezgodności w zakresie ilości węzłów i długości sieci dla tych samych lokalizacji w porównaniu z treścią Załącznika nr 6 – Wykazu wykonanych usług przedstawionego wraz z pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r.;

3.wezwania zamawiającego do złożenia przez wykonawcę Veolia Zachód przedmiotowych środków dowodowych z dnia

7 sierpnia 2023 r. na okoliczność faktu i zakresu wezwania;

4.odpowiedzi wykonawcy Veolia Zachód z dnia 10 sierpnia 2023 r. wraz ze Schematem organizacyjnym prac na okoliczność treści przedłożonego przez wykonawcę Veolia Zachód przedmiotowego środka dowodowego w postaci Schematu organizacyjnego prac, braku kompletności i prawidłowości sporządzenia przedmiotowego środka dowodowego zgodnie z wymaganiami wskazanymi w pkt 17.14.1 SWZ oraz w kontekście zakresu rzeczowego i wymagań szczegółowych dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w OPZ;

5.wezwania zamawiającego do złożenia przez wykonawcę Veolia Zachód podmiotowych środków dowodowych z dnia 17 sierpnia 2023 r. na okoliczność faktu i zakresu wezwania, w szczególności w zakresie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ;

6.odpowiedzi wykonawcy Veolia Zachód z dnia 24 sierpnia 2023 r. wraz z Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług oraz oświadczeniem wykonawcy z dnia 24 sierpnia 2023 r. na okoliczność treści przedłożonego przez wykonawcę Veolia Zachód podmiotowego środka dowodowego w postaci Załącznika nr 6 – Wykazu wykonanych usług oraz oświadczenia wykonawcy z dnia 24 sierpnia 2023 r., wskazanych przez wykonawcę realizowanych usług, w tym w szczególności wskazanych ilości węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i długości sieci ciepłej w poszczególnych lokalizacjach, braku wskazania dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, wskazania odmiennie niż w ofercie jako odbiorcy wykonawcy Veolia Zachód obok poszczególnych spółdzielni mieszkaniowych gdzie pierwotnie w ofercie jako odbiorcy były wskazane tylko wspólnoty mieszkaniowe, istotnych niezgodności w zakresie ilości węzłów i długości sieci dla tych samych lokalizacji w porównaniu z treścią Załącznika nr 6 – Wykazu wykonanych usług przedstawionego pierwotnie wraz z ofertą, braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy - posiada interes w uzyskaniu zamówienia i z powodu wykazanych naruszeń ustawy może ponieść szkodę. Wykazane naruszenia ustawy pozbawiają bowiem odwołującego się możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożone zostały dwie oferty – wykonawcy Veolia Zachód i odwołującego się. W przypadku zaś odrzucenia oferty wykonawcy Veolia Zachód, oferta odwołującego się zostałaby uznana za najkorzystniejszą i wybrana do wykonania zamówienia, co wynika wprost z protokołu postępowania i informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W punkcie 15.6.4 SWZ Zamawiający określił w następujący sposób warunki udziału w postępowaniu, dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

„Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli wykonawca wykaże, że:

a)posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej w zakresie min. 120 szt. węzłów ciepłowniczych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami),

b)posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej w zakresie minimum 20 km sieci i przyłączy ciepłowniczych, w tym nad minimum 2 km sieci o średnicy min. DN 300 mm wykonanej w technologii tradycyjnej, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert,

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami),

c)posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na obsłudze systemu zdalnego odczytu/rozliczeń o wielkości min. 100 odbiorców, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami)”.

W punkcie 17.14 SWZ zamawiający przewidział obowiązek przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych:

„W celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają określone w pkt 15.7. SWZ wymagania, cechy lub kryteria, wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą następujące przedmiotowe środki dowodowe:

17.14.1 Wykonawca przedstawi schemat organizacji prac, jaki zamierza zastosować przy realizacji zadania będącego przedmiotem postępowania wraz z podaniem kluczowych stanowisk; wykonawca przedstawi organizację służb dyżurnych, w tym szczegółową ilość i funkcję poszczególnych pracowników pełniących dyżur, pracujących całodobowo, przyjmujących zgłoszenia o awariach i usterkach zarówno w dni robocze, jak również w dni świąteczne i wolne od pracy oraz wskaże osoby odpowiedzialne i sposoby zgłaszania awarii. Wykonawca przedstawi plan organizacji służb dyżurnych na wypadek wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach. Ponadto wykonawca przedstawi minimalny czas reakcji jaki jest mu potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac. Zamawiający wymaga, aby okres ten był nie dłuższy niż 2 godziny.”.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców: Veolia Zachód sp. z o.o. oraz odwołujący się – Konsorcjum wykonawców: Centrum Inwestycyjne sp. z o.o. i ZEC SERVICE sp. z o. o.

W dniu 3 listopada 2023 r. zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o dokonaniu czynności wyboru oferty wykonawcy Veolia Zachód jako najkorzystniejszej.

Dowód: - protokół postępowania (pkt 13 i 18),

- informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty datowana na dzień 2 listopada 2023 r.

Odwolujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie dokumentów i informacji z postępowania. Z udostępnionych przez zamawiającego dokumentów złożonych przez Veolia Zachód wynika, że:

1. wykonawca Veolia Zachód nie spełnia określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ,

2. wykonawca Veolia Zachód nie przedłożył kompletnego i prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 17.14.1 SWZ.

Wykonawca Veolia Zachód składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył wypełniony i podpisany Wykaz wykonanych usług, według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, w którym wskazał, że wykonał 7 przedmiotów zamówienia:

1. Słupca – 316 węzłów cieplnych, sieć cieplna 18,61 km, odbiorca: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Słupcy,

2. Września - 268 węzłów cieplnych, sieć cieplna 29,068 km, odbiorca: Wrzesińska Spółdzielnia Mieszkaniowa,

3. Jarocin - 198 węzłów cieplnych, sieć cieplna 13,512 km, odbiorca: Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Jarocinie,

4. Trzcianka – 86 węzłów cieplnych, sieć cieplna 11,282 km, odbiorca: Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance,

5. Jelcz-Laskowice – 82 węzłów cieplnych, sieć cieplna 5,545 km, odbiorca: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Jelczu,

6. Trzemeszno - 33 węzłów cieplnych, sieć cieplna 6,296 km, odbiorca: Trzemeszeńska Spółdzielnia Mieszkaniowa,

7. Krotoszyn - 163 węzłów cieplnych, sieć cieplna 19,947 km, odbiorca:

Krotoszyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa.

W przedłożonym wraz z ofertą Wykazie wykonanych usług wykonawca Veolia Zachód w ogóle nie wskazał aby w ramach wymienionych zadań wykonywał:

- usługi obsługi systemu zdalnego odczytu/rozliczeń oraz

- usługę eksploatacyjną w zakresie minimum 2 km sieci o średnicy min. DN 300 mm wykonanej w technologii tradycyjnej.

Dowód: - oferta wykonawcy Veolia Zachód - Załącznik nr 6 – Wykaz wykonanych usług

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 17 sierpnia 2023 r. wykonawca Veolia Zachód wraz z pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r. przedstawił Załącznik nr 6 – Wykaz wykonanych usług, w którym wskazał, że wykonał 6 przedmiotów zamówienia:

1. Wrzesnia – 137 węzłów cieplnych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, sieć cieplna 19,29 km, w tym sieć cieplna tradycyjna 2xDN 300 2,487 km, odbiorca: Veolia Zachód, główny klient (odbiorca ciepła) Wrzesińska Spółdzielnia Mieszkaniowa,

2. Jarocin – 122 węzłów cieplnych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, sieć cieplna 13,512 km, w tym sieć cieplna tradycyjna 2xDN 300 334,1 m, odbiorca: Veolia Zachód, główny klient (odbiorca ciepła) Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Jarocinie,

3. Trzcianka – 22 węzłów cieplnych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, sieć cieplna 11,282 km, odbiorca: Veolia Zachód, główny klient (odbiorca ciepła) Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance,

4. Jelcz-Laskowice – 83 węzłów cieplnych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, sieć cieplna 5,776 km, odbiorca: Veolia Zachód, główny klient (odbiorca ciepła) Spółdzielnia Mieszkaniowa w Jelczu,

5. Trzemeszno - 33 węzłów cieplnych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, sieć cieplna 6,24 km, odbiorca: Veolia Zachód, główny klient (odbiorca ciepła) Trzemeszeńska Spółdzielnia Mieszkaniowa,

6. Krotoszyn – 48 węzłów cieplnych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, sieć cieplna 19,947 km, odbiorca: Veolia Zachód, główny klient (odbiorca ciepła) Krotoszyńska Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Dowód: - odpowiedź wykonawcy Veolia Zachód z dnia 24 sierpnia 2023 r. wraz z Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług

W porównaniu z Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług, przedłożonym wraz z ofertą, w Załączniku nr 6 – Wykazem wykonanych usług z dnia 24 sierpnia 2023 r. nie wskazano usług wykonanych w Słupcy, choć w poprzednim zestawieniu Wykonawca Veolia Zachód wskazywał, że usługa ta nadal trwa. W uprzednio złożonym wykazie nie wykazano również eksploatacji w zakresie sieci o średnicy min. DN 300 mm wykonanej w technologii tradycyjnej oraz usługi systemu zdalnego odczytu i rozliczeń, a później w ramach tych samych usług wykonawca Veolia Zachód wskazuje takie usługi. Odwołujący zauważył, że pomiędzy tymi wykazami zachodzą znaczne rozbieżności w deklarowanej ilości węzłów cieplnych jak i długości sieci cieplnych. Przykładowo, we Wrześni najpierw wykonawca Veolia Zachód twierdzi, że wykonuje usługę na 268 węzłach i 29,068 km sieci, a po z niej wskazuje, że jest to tylko 137 węzłów

cieplnych (o prawie połowę mniej) i 19,29 km sieci. Podobnie w Jarocinie najpierw wskazywana jest obsługa 198 węzłów cieplnych, a następnie jedynie 122 (prawie o 40% mniej). Jeszcze większa różnica występuje w Trzciance (najpierw wskazywane 86 węzłów, a następnie jedynie 22 węzły, tj. o blisko 75% mniej) oraz Krotoszynie (najpierw wskazywane 163 węzłów, a następnie jedynie 48 węzłów, tj. o ponad 70% mniej). Suma wszystkich węzłów cieplnych w ramach tych 6 lokalizacji (z pominięciem Słupcy) wskazywana w Wykazach wykonanych usług złożonych przez wykonawcę Veolia Zachód w przeciągu niecałego miesiąca wynosi 385 sztuk (385=830 – 445) i jest niższa o blisko połowę. Powyższe nieścisłości odwołujący zobrazował tabela, gdzie zaznaczono występujące różnice. W tym miejscu tabela.

Wraz z Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług z dnia 24 sierpnia 2023 r. wykonawca Veolia Zachód nie przedłożył żadnych referencji lub innych dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług, ograniczając się jedynie do przedłożenia własnego oświadczenia z dnia 24 sierpnia 2023 r., w którym sam oświadczył, że usługi te są wykonywane należycie. Jednocześnie wykonawca stwierdził, że zachodzi uzasadniona przyczyna o obiektywnym charakterze, która nie pozwala uzyskać referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane ponieważ:

„Wszystkie zadania wskazane w wykazie usług celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Veolia Zachód sp. z o.o. wykonuje na swoją rzecz tzn. pełni obsługę eksploatacyjną własnych węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz własnego systemu zdalnego odczytu odczytu/rozliczeń. Veolia Zachód sp. z o.o. nie realizuje tych zadań na rzecz podmiotu trzeciego na podstawie zawartej z tym podmiotem umowy (na obsługę eksploatacyjną węzłów, sieci, przyłączy oraz obsługę systemu zdalnego odczytu), lecz działa w swoim imieniu i na swoją rzecz.

W tej sytuacji z przyczyn niezależnych o obiektywnym charakterze Veolia Zachód sp. z o.o. nie jest w stanie uzyskać dowodów określających czy te zadania zostały wykonane należycie tj. referencji bądź dokumentów wystawionych przez podmiot (trzeci), na rzecz którego zadania są wykonywane. W szczególności takimi podmiotami nie są odbiorcy ciepła, ponieważ Veolia Zachód sp. z o.o. nie świadczy na ich rzecz ww. usług, lecz usługę dystrybucji lub przesyłu ciepła. Usługę taką Veolia Zachód sp. o.o. świadczy w ww. lokalizacjach wyłącznie na swoją rzecz.”.

Dowód:- oświadczenie wykonawcy z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Zamawiający poprzestając wyłącznie na takim oświadczeniu uznał, że wykonawca Veolia Zachód spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych i zawodowych. Z takim rozstrzygnięciem nie zgadza się Odwołujący. Oświadczenie wykonawcy o należyтым wykonaniu usług z dnia 24 sierpnia 2023 r., powinno wzbudzić uzasadnione wątpliwości zamawiającego w kontekście istotnych rozbieżności występujących w składanych Wykazach wykonanych usług (Załącznik nr 6), które poddają w wątpliwość posiadanie przez wykonawcę Veolia Zachód zdolności technicznych i zawodowych wymaganych w postępowaniu.

W pierwszej kolejności odwołujący zauważył, że możliwość zastępowania referencji lub innych dokumentów własnym oświadczeniem wykonawcy jest wyjątkiem od zasady, ograniczonym do sytuacji absolutnie wyjątkowych, uzasadnionych przyczynami o obiektywnym charakterze. Wyjątków nie należy interpretować rozszerzająco, dlatego przy ich stosowaniu trzeba zachować wyjątkową ostrożność. Tym bardziej, że oświadczenie własne wykonawcy, mającego interes w uzyskaniu zamówienia, ma znacznie niższy walor dowodowy niż dokumenty pochodzące od osób trzecich. Ocena wykonania zamówienia przez wykonawcę oraz jego odbiorcę może się znacznie różnić.

Tymczasem w postępowaniu zamawiający zdaje się bezrefleksyjnie wręcz uznał, że takie oświadczenie jest wystarczające dla przyjęcia, że wykonawca Veolia Zachód spełnia warunki udziału w postępowaniu i to w kontekście tak istotnych rozbieżności pomiędzy przedstawianymi w ciągu jednego miesiąca Wykazami wykonanych usług (Załącznik nr 6). Rozbieżności w ilości węzłów, które rzekomo objęte są usługą wykonawcy Veolia Zachód są tak duże i dotyczą prawie każdej lokalizacji, że nie można ich tłumaczyć nawet zwykłą omyłką. Co więcej, skoro wykonawca Veolia Zachód finalnie twierdzi, że są to jego własne węzły i sieci, choć wcześniej wskazywał jako odbiorców spółdzielnie mieszkaniowe, to rozbieżności te mogą prowadzić wręcz do wniosku, że podmiot ten sam nie wie co ma. Wobec takich rozbieżności, oświadczenie własne wykonawcy Veolia Zachód z dnia 24 sierpnia 2023 r. o należyтым wykonaniu tych usług powinno wzbudzić uzasadnione wątpliwości zamawiającego który, powinien wezwać wykonawcę Veolia Zachód do przedłożenia dowodów lub co najmniej do złożenia wyjaśnień.

Wykonawca Veolia Zachód nie przedstawił żadnych dowodów, że w ogóle jest właścicielem węzłów cieplnych i sieci np. w postaci wykazu środków trwałych. Przy czym, nawet taki dowód nie wskazuje na fakt, że jakakolwiek usługa jest w ogóle wykonywana, a tym bardziej, że jest wykonywana należycie, a także, że jest wykonywana przez wykonawcę Veolia Zachód, a nie zlecana do wykonywania podmiotom trzecim. Wątpliwym jest również to, kto jest odbiorcą wskazywanych usług, skoro pierwotnie jako odbiorcy były wskazywane tylko wspólnoty mieszkaniowe, a następnie wykonawca Veolia Zachód obok wspólnot mieszkaniowych. Jeśli wykonawca Veolia Zachód, jak twierdzi w swoim oświadczeniu, świadczy na rzecz tych wspólnot usługę dystrybucji lub przesyłu ciepła to podmioty te mogłyby potwierdzić, że usługi te są prowadzone należycie, bez zakłóceń i opóźnień, tym bardziej, że węzły ciepłownicze często są lokalizowane właśnie w

pomieszczeniach budynków należących do spółdzielni. Jeśli zamawiający poweźmie wątpliwości, a w kontekście wskazywanych rozbieżności takie wątpliwości powinien mieć, to co do zakresów wskazywanych usług w zestawieniu, ma narzędzia, kto re pozwoli mu to zweryfikować np. przez zwrócenie się do podmiotów trzecich z prośbą o potwierdzenie informacji podanych przez wykonawcę, a także może też zwracać się do samego wykonawcy o dodatkowe wyjaśnienia.

Niezależnie od powyższego, wykonywanie czynności na własną rzecz uniemożliwia ocenę, czy te wskazywane przez wykonawcę Veolia Zachód w wykazie zostały wykonane należycie. W celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu należało wykazać wykonanie usług, a zatem świadczeń wykonanych nie na własną rzecz, lecz na rzecz innego podmiotu. Choć w pkt 15.6.4 SWZ zamawiający posłużył się sformułowaniem „zadania”, to chodzi tu o posiadanie doświadczenia w realizacji usług, na co wprost wskazuje przykładowo treść pkt 17.6.2.4 SWZ:

„W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w pkt 15.6.4. SWZ:

a) Wykaz usług wykonanych, o których mowa w pkt. 15.6.4 lit a) – c) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, ilości węzłów cieplnych, długości sieci i przyłączy ciepłowniczych, oraz załączenie dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy”.

Ponadto, zamawiający oczekiwał wypełnienia Załącznika nr 6 - Wykazu wykonanych usług, a nie zadań.

W wyroku z dnia 10 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 962/20 Krajowa Izba Odwoławcza odniosła się do podobnej problematyki napraw świadczonych na własną rzecz i uznała, że doświadczenie w wykonaniu usługi, to wykonanie świadczeń nie na własną rzecz, lecz na rzecz innego podmiotu:

„Zamawiający wskazał, że na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca którego oferta zostanie najwyżej oceniona (procedura odwrócona art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp zobowiązany będzie na wezwanie Zamawiającego do złożenia wykazu usług, w którym należy wskazać, m.in. podmioty na rzecz których usługi zostały wykonane. Ponadto Zamawiający zażąda przedłożenia referencji wystawionych przez te podmioty.

Należy pokreślić, że Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku zażąda od wykonawcy najwyżej sklasyfikowanego po pierwsze — wykazu usług, a po drugie — potwierdzenia, że usługi te zostały wykonane należycie. Gdyby intencją Zamawiającego, tak jak chce tego Odwołujący, było dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy wykonali naprawy na własną rzecz, to nie mógłby on żądać złożenia przez wykonawcę najwyżej sklasyfikowanego wykazu usług, gdyż żądanie takie byłoby pozbawione podstaw. Ponadto nie byłoby w takim przypadku również możliwe złożenie dokumentów potwierdzających, że naprawy zostały wykonane należycie, bowiem oświadczenie takie może pochodzić wyłącznie od innego, niż wykonawca, podmiotu.”.

W wyroku z dnia 3 stycznia 2014 r., sygn. akt KIO 2873/13 Izba potwierdziła to stanowisko.

Także w wyroku z dnia 27 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO 1023/16

Wszystkie pozycje w Załączniku nr 6 – Wykazie wykonanych usług wykonawcy Veolia Zachód są zgodnie z jego oświadczeniem wykonywane na własną rzecz, w związku z czym nie można ich zakwalifikować jako wykonywanie usług, ponieważ nie są to świadczenia na cudzą rzecz w rozumieniu świadczenia zdefiniowanego w art. 353 § 2 k.c. Cechą charakterystyczną świadczenia jest działanie na cudzą rzecz (każde zachowanie się na rzecz innego podmiotu). Natomiast cechą charakterystyczną usługi jest korzyść osoby trzeciej z działania czy też z zaniechania działania, co oznacza, że musi istnieć inny podmiot, który jest jej odbiorcą. Usługi to świadczenia wykonywane w drodze realizacji umowy cywilnoprawnej między różnymi stronami. Nie można świadczyć usługi na swoją rzecz. Przy realizacji czynności na własną rzecz brak jest odpłatności, a także odbiorów, czyli stwierdzenia należytego wykonania umowy. Wreszcie, realizacja takich „usług” nie powoduje obciążenia ich podatkiem od towarów i usług (VAT), ponieważ nie stanowi obrotu (przychodu).

Reasumując, w celu potwierdzenia posiadania spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ, wykonawca Veolia Zachód powinien wykazać się należyłą realizacją umów odpłatnych zawartych między nim a innym podmiotem (niekoniecznie zamawiającym w rozumieniu PZP), których przedmiotem były usługi podobne do przedmiotu zamówienia.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2023 r. do przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w pkt 17.14.1 SWZ, pismem z dnia 10 sierpnia 2023 r. wykonawca Veolia Zachód przedłożył Schemat organizacyjny prac w ramach Kompleksowego prowadzenia eksploatacji oraz utrzymanie ruchu Sieciowego Majątku Ciepłowniczego (SMC) KOGENERACJI S.A. w gminie Siechnice w latach 2024-2026”.

Dowód: - Schematu organizacyjny prac z dnia 10 sierpnia 2023 r.

Zamawiający uznał ten dokument za prawidłowy i kompletny, a zatem, że wykonawca Veolia Zachód przedłożył

przedmiotowy środek dowodowy wymagany w SWZ.

Przedłożony przez wykonawcę Veolia Zachód Schematu organizacyjny prac jest niekompletny i cechuje się dużym poziomem ogólności, a przede wszystkim nie uwzględnia zakresu rzeczowego i wymagań szczegółowych dotyczących przedmiotu zamówienia określonych w OPZ – Załączniku nr 1 do SWZ. Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe utrzymanie ruchu Sieciowego Majątku Ciepłowniczego (SMC) KOGENERACJI S.A. na terenie gminy Siechnice, w tym przeglądy, konserwacje, serwisowanie, likwidacja awarii i usterek (vide: pkt 3 OPZ).

Przed wszystkim analiza Schematu organizacyjnego prac wykonawcy Veolia Zachód prowadzi do wniosku, że odnosi się on wyłącznie do sposobu organizacji pracy na wypadek wystąpienia usterek i awarii, przy czym w ogóle nie zakłada wykonywania czynności eksploatacyjnych, konserwacyjnych i serwisowych stałych na sieciach (vide: OPZ). W Schemacie brak w ogóle informacji o tym w jaki sposób i ilu serwisantów będzie wykonywać codzienne czynności serwisowe stałe w godzinach od 7 do 15. Nie uwzględniono także serwisantów pełniących prace na sieci czynnej od 7 do 15. Brak również informacji o pracach serwisantów pełniących dyżury od godziny 15 do 7 rano. Nie wskazano komórki odpowiedzialnej za pracę na sieciach podczas awarii od godz. 15 do 7 rano oraz w niedziele i święta. Schemat nie wskazuje gdzie będzie zlokalizowana baza materiałowa z narzędziami i materiałami do wbudowania. W przypadku wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach Wykonawca Veolia Zachód przewidział do dyspozycji dodatkowo 3 pracowników zlokalizowanych w Jelczu-Laskowicach oraz mobilne grupy remontowo-budowlane. Odwołujący zauważył, że w Jelczu-Laskowicach, zgodnie z przedstawionym Wykazem wykonywanych usług – Załączniku nr 6, w tej lokalizacji wykonawca Veolia Zachód deklaruje, że obsługuje już 83 węzły, zatem w sytuacji awarii zarówno w Jelczu-Laskowicach, jak i w Siechnicach, osoby te będą wykluczone z realizacji zamówienia, co odbije się na gorszej jakości świadczonej usługi. Na marginesie, prace przy węzłach zawsze wykonuje się w parach, zatem nie jest możliwe, że jeden pracownik będzie sam usuwał awarię. Natomiast mobilne grupy remontowo-budowlane, to grupy, które są przeznaczone do wykonania konkretnego, wcześniej ustalonego zadania, a nie do usuwania nagłych awarii. Wykonawca nie przedstawił szczegółowej ilości i funkcji poszczególnych pracowników pełniących dyżur, pracujących całodobowo.

Pomimo wskazanych braków, zamawiający nie wezwał do uzupełnienia czy też wyjaśnienia wykonawcę Veolia Zachód, a w ocenie odwołującego się tak sporządzony dokument nie może być uznany za prawidłowy.

W dniu 14 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 15 listopada 2023 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem dnia 02.11.2023 r. oferta przystępującego została w ramach postępowania wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Od czynności tej odwołujący złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej, w ramach którego odwołujący wnosi o unieważnienie tej czynności oraz odrzucenia oferty przystępującego. Uwzględnienie odwołania spowoduje brak możliwości udzielenia przystępującemu zamówienia publicznego, w konsekwencji przystępujący utraci korzyści ekonomiczne związane z wykonaniem zamówienia.

Przystępujący podniósł, że kwestionuje zarzuty i twierdzenia zawarte w odwołaniu, stojąc na stanowisku, że zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami prawa, prawidłowo dokonał badania i oceny ofert oraz dokumentów złożonych przez przystępującego w ramach postępowania. Wobec tego, przystępujący wniosł o oddalenie odwołania, zastrzegając sobie prawo do podania uzasadnienia swojego stanowiska w dalszych pismach procesowych lub na rozprawie.

Zgłoszenie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 listopada 2023 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu, zgodnie z reprezentacją wynikającą z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania zgłoszenia stronom.

W dniu 22 listopada 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniającą w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

W przypadku nie zgłoszenia przez przystępującego na podstawie art. 523 ustawy sprzeciwu, zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy, wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu tj.

- unieważni czynność polegającą na wyborze oferty wykonawcy Veolia Zachód sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- odrzuci ofertę wykonawcy Veolia Zachód sp. z o.o.;
- ponowi czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 24 listopada 2023 r. Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniosła sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Ponadto o:

1)rozpoznanie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą;

2)oddalenie odwołania w całości;

3)zasądzenie od odwołującego na rzecz przystępującego kosztów postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków, które zostaną złożone do akt sprawy w czasie rozprawy.

Zarzut dot. doświadczenia w zakresie zadań w zakresie eksploatacji węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz systemów zdalnego odczytu/rozliczeń

Przystępujący przytoczył treść pkt. 15.6.4. SWZ. Podniósł, że zamawiający w ramach warunku udziału w postępowaniu nie użył określenia „usługa”, lecz określenia „zadanie”. Równocześnie nie zdefiniował on tego określenia, zatem posłużyć się należy jego powszechnym rozumieniem. Zgodnie ze słownikową definicją, przez „zadanie” należy rozumieć „to, co należy wykonać” (Słownik Języka Polskiego PWN, <https://sjp.pwn.pl/sjp/zadanie;2542078.html> - dostęp: 17.11.2023). Należy mieć przy tym na względzie, że bez znaczenia w takim powszechnym rozumieniu słowa „zadanie” pozostają przyczyny konieczności jego wykonania, jak również to, czy zostało ono zlecone przez jakiś zewnętrzny podmiot. W szczególności w powszechnym rozumieniu słowa „zadanie”, nierzadko dochodzi do sytuacji, w której to zadanie obiera sobie za cel i wykonuje ten sam podmiot – jeden i ten sam podmiot sam może ustanawiać sobie „zadania do wykonania” ze względu na określone okoliczności. Określenie „zadanie” nie oznacza zatem, że musi istnieć jakiś zewnętrzny odbiorca tego zadania, na rzecz którego to zadanie jest realizowane. Nie oznacza ono, że musi też istnieć jakaś odpłatność bądź fakt opodatkowania wykonania tego zadania. „Zadać” daną sprawę można samemu sobie. W ocenie uczestnika, gdyby intencją zamawiającego rzeczywiście było badanie usług w wąskim rozumieniu tego słowa (tj. świadczeń na rzecz innego podmiotu) niewątpliwie posłużyłby się w tym kontekście sformułowaniem „doświadczenie w realizacji usług polegających na obsłudze...” lub „doświadczenie w realizacji umów na obsługę...” etc.

W tym kontekście, podmiot profesjonalny, który w ramach swojej bieżącej działalności eksploatuje pewien majątek, celem realizacji usług (w tym wypadku: dystrybucji i przesyłu ciepła), obiera sobie za cel i realizuje pewne zadania, w tym zadania dotyczące prawidłowej eksploatacji swojego majątku sieciowego. Zadania te są konieczne do wykonania z punktu widzenia celu określonej działalności gospodarczej. Nie oznacza to jednak, że istnieje jakiś zewnętrzny podmiot, które te zadania zleca. Powstają i realizowane są w obrębie struktury organizacyjnej jednego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, przy pomocy własnych pracowników tego podmiotu.

Tymczasem odwołujący w treści odwołania koncentruje się wyłącznie na nazwie dokumentu, jaki służył potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W istocie pkt 17.6.2.4. SWZ posługuje się co prawda określeniem „wykaz usług”, jednakże należy mieć na uwadze, że na gruncie ustawy zamawiający może żądać jedynie takich dokumentów i oświadczeń, które uregulowane są w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji ustawowej z art. 128 ust. 6 ustawy PZP. Tymczasem Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.; zwany dalej „rozporządzeniem ws. dokumentów”) posługuje się sformulowaniem „wykaz usług”, co nie znaczy jednak, że to podmiotowy środek dowodowy decyduje o treści i wykładni warunku udziału w postępowaniu. Podmiotowy środek dowodowy jest pochodny, wtórny i pełni służebną funkcję wobec treści warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający musiał – celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu – posłużyć się takim dokumentem, na jaki zezwala mu ustawa, co nie oznacza jednak, że wymagał on, aby warunek dotyczył realizacji usługi i to w wąskim znaczeniu cywilistycznym. Istotne jest, że w obrębie podmiotowych środków dowodowych uregulowanych w rozporządzeniu, brak było dokumentu, którym literalnie mógł posłużyć się zamawiający w SWZ, więc skorzystał on z dokumentu zbliżonego do swojego zamiaru, jakim była weryfikacja doświadczenia w zakresie realizacji zadań (doświadczeń) polegających na eksploatacji majątku sieciowego.

Co więcej, w samej treści warunku udziału w postępowaniu (pkt 15.6.4.), zamawiający nie użył sformułowania „wykaz usług”, a po trzykroć skorzystał z szerszego pojęcia „wykaz doświadczeń”, co także potwierdza, iż jego zamiarem w istocie nie było postawienie warunków odnoszących się do wąskiego rozumienia usług w zakresie eksploatacji.

W tym kontekście według uczestnika należy mieć także na uwadze specyfikę branży, której dotyczy postępowanie. W istocie większość podmiotów profesjonalnie zajmujących się obsługą węzłów ciepłowniczych, przyłączy i sieci ciepłowniczych oraz systemów zdalnego odczytu/rozliczeń, obsługuje swoje własne urządzenia. Nieczęsto w skali całego kraju zdarza się, że właściciel określonej infrastruktury energetycznej zleca „na zewnątrz” czynności w zakresie jej eksploatacji – przeważnie dany podmiot operuje swoim własnym majątkiem, przy pomocy własnych służb technicznych i nie zachodzi jakakolwiek potrzeba dokonywania w tym zakresie outsourcingu usług. Stąd zawężenie treści warunku udziału w postępowaniu jedynie do takiej sytuacji, gdy do wykonawca realizował określone usługi eksploatacyjne na rzecz innego podmiotu w sposób istotny, jak również nieproporcjonalny ograniczałoby konkurencję w ramach postępowania, uniemożliwiając ubieganie się o zamówienie wszystkim podmiotom, które stosowne doświadczenie nabyły poprzez operowanie własnym majątkiem sieciowym.

Tymczasem w przedmiotowym stanie faktycznym eksploatacja własnych urządzeń wymaga takiej samej wiedzy oraz



niesie ze sobą takie samo doświadczenie, co eksploatacja urządzeń cudzych na podstawie stosunku obligacyjnego z tym podmiotem. Innymi słowy podmiot, który legitymuje się wiedzą i doświadczeniem w zakresie urządzeń własnych daje taką samą rękojmię należytego wykonania zamówienia, co podmiot, który nabył tę wiedzę i doświadczenie eksploatując urządzenia należące do innego podmiotu, a który to podmiot powierzył mu realizację tego zadania. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia celowościowego, które nakazywałoby różnicowanie sytuacji podmiotów, którzy eksploatują swój własny majątek oraz podmiotów, którzy eksploatują majątek cudzy.

W tym kontekście należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 116 ust. 1 ustawy - W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Przez doświadczenie należy rozumieć „zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności” (H. Nowak (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). W tym kontekście wskazuje się także, że „Istotą posiadania doświadczenia jest wykazanie się wykonywaniem określonych czynności, a nie ich wykonywanie dla określonego odbiorcy lub w określonym miejscu” (M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 116). Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia jest zbadanie posiadanej przez wykonawców określonej zdolności zawodowej, nabytej w związku ze zdobytym doświadczeniem. Argumentacja, że wykonawcę powinno cechować doświadczenie w realizacji określonych czynności na rzecz innego podmiotu, zmierza w istocie do nieuprawnionego ograniczenia pojęcia doświadczenia użytego w ustawie PZP.

Podobnie na kwestię „doświadczenia” zapatruje się Krajowa Izba Odwoławcza we w zasadzie jednolitej linii orzeczniczej dot. robót budowlanych. W ślad za tym orzecznictwem - brak jest jakichkolwiek przeciwskażeń, aby jeden podmiot, był jednocześnie inwestorem i wykonawcą danego zamówienia i żeby w takiej sytuacji sam poświadczył sobie prawidłowość wykonania takiej inwestycji (tak np. wyrok KIO z 22.11.2022 r., KIO 2959/22, LEX nr 3500100; wyrok KIO z 27.06.2022 r., KIO 1517/22; wyrok KIO z 10.01.2018 r., KIO 2686/17, LEX nr 2442436; wyrok KIO z 28.05.2020, KIO 448/20). Równie Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 14.04.2023 r., XXIII Zs 3/23, LEX nr 3575457, stwierdził, że „żadne obecnie obowiązujące przepisy prawa, czy to unijne czy też krajowe, nie wprowadzają zakazu dokumentowania doświadczenia budowlanego w oparciu o wykonane inwestycje własne. Takowe wyłączenie nie wynika również z warunku przedstawionego przez zamawiającego w SWZ”. Tak samo jak w branży energetycznej, również w branży budowlanej nierzadko dochodzi do sytuacji, gdy dana inwestycja była realizowana na swoją rzecz np. przez dewelopera. Przyjęcie interpretacji, że takie podmioty nie nabywają stosownej wiedzy i doświadczenia w zasadzie skutkowałoby zakazem udziału tych podmiotu w rynku zamówień publicznych. Stąd uzasadnionym jest oprzeć się w przedmiotowej sprawie przez analogię do dorobku orzeczniczego ukształtowanego na kanwie robót budowlanych.

Przyjęcie, że celem legitymowania się określonym doświadczeniem, musi istnieć zewnętrzny „odbiorca” danego świadczenia, przekreślałoby cały powyższy dorobek orzeczniczy.

Doświadczenie nie wynika bowiem z istnienia określonego „recenzenta” danej pracy/zadania/inwestycji etc., lecz z samego faktu jej wykonywania. Podmiot trzeci jedynie „odbiera” usługę i to też nie zawsze, ponieważ zależy to od treści stosunku prawnego łączącego zleceniobiorcę i zleceniodawcę, który to stosunek może zostać ułożony zgodnie z zasadą swobody umów. Sam fakt istnienia takiego podmiotu trzeciego (którego cała aktywność sprowadza się na ogół wyłącznie do wypłaty wynagrodzenia) pozostaje bez wpływu na to, że dany podmiot nabywa doświadczenie poprzez szereg czynności faktycznych, które wykonuje. Zatem doświadczenie należy do sfery faktu (wykonania czynności, w tym wypadku eksploatacyjnych), a nie sfery prawa (istnienia jakiegokolwiek stosunku prawnego wyrażającego obowiązek podjęcia tych czynności).

Trudno też założyć, że w przypadku zadań realizowanych „dla siebie”, dany wykonawca dochowuje mniejszej staranności niż w przypadku zadań realizowanych na rzecz innego podmiotu. W przeciwnym razie wykonawca ryzykowałby pogorszeniem stanu swojego własnego majątku, co utrudniłoby lub uniemożliwiłoby mu skutecznie realizowanie usług docelowych (w tym wypadku: przesyłu i dystrybucji ciepła). Można wręcz bronić poglądu, że w przypadku operowania własnym majątkiem, podmiot gospodarczy wykazuje się większą dbałością o ten majątek, ponieważ wszelkie zaniechania będą tym bardziej dotkliwe, że dotyczą własnej infrastruktury niezbędnej do osiągnięcia zakładanego celu gospodarczego. Stąd wykonawca taki nie zakłada otrzymywania żadnej dodatkowej gratyfikacji z tytułu realizowania usług w zakresie prawidłowego utrzymania tego majątku (częstokroć płatnej niezależnie od liczby faktycznie wykonanych czynności). Musi on sam wykazywać dbałość o ten majątek, bo inaczej ryzykuje utratą zdolności prowadzenia własnej działalności gospodarczej dot. przesyłu i dystrybucji ciepła. Stąd dbałość o odpowiednie utrzymanie i eksploatację tego majątku jest niewrażliwa (fundamentalna) dla prowadzonej działalności, mając na uwadze jej cel.

Dodatkowo nawet gdyby uznać, że ww. zapisy SWZ w zakresie stawianego warunku udziału w postępowaniu są niejednoznaczne, to zgodnie z utartą linią orzeczniczą KIO - wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej

przez zamawiającego należy rozumieć i tłumaczyć na korzyść wykonawców, a ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu (tak np. KIO w wyroku z 14.09.2022, KIO 2249/22, LEX nr 3484361, wyroku z 14.01.2022, KIO 3787/21 LEX nr 3353439). Jeśli możliwa była dwutorowa interpretacja warunku udziału w postępowaniu, to niejasności SWZ należy odczytywać na korzyść wykonawców (wyrok KIO z 28.04.2023, KIO 1046/23, LEX nr 3584924).

Niezależnie od powyższego, uczestnik stwierdził, że w przypadku branży ciepłowniczej, podmioty gospodarcze posiadają zewnętrznego „recenzenta” prawidłowości prowadzonej przez nich działalności. Jest nim Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, który udziela koncesji m.in. na prowadzenie działalności w zakresie dystrybucji i przesyłu ciepła. Do zadań statutowych Prezesa URE należy m.in. kontrolowanie standardów jakościowych obsługi odbiorców, jak również kontrolowanie samego przedsiębiorstwa energetycznego na zasadach określonych w ustawie (art. 23 ust. 2 pkt 10 oraz pkt 21b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1385 z późn. zm., zwana dalej „ustawą PE”). W przypadku gdy dane przedsiębiorstwo energetyczne utraci „możliwości techniczne gwarantujące prawidłowe wykonywanie działalności” (np. poprzez zaniechania w obrębie prawidłowej eksploatacji majątku sieciowego), Prezes URE może takiemu podmiotowi cofnąć koncesję na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 33 ust. 1 pkt 3 ustawy PE.

Mając na uwadze powyższe, twierdzenie jakoby celem spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, dany podmiot musiał legitymować się doświadczeniem w zakresie realizacji usług dot. eksploatacji sieci, przyłączy oraz systemu zdalnego odczytu/rozliczeń na rzecz podmiotów trzecich, nie wytrzymuje krytyki z punktu widzenia:

- 1) brzmienia warunku udziału w postępowaniu (dot. zadań, a nie usług w wąskim rozumieniu tego słowa);
- 2) brzmienia samej ustawy w zakresie warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej („doświadczenie wykonawcy”);
- 3) rozróżnienia warunków udziału w postępowaniu oraz podmiotowych środków dowodowych, które pełnią jedynie służebną rolę wobec tych warunków;
- 4) względów celowościowych odnoszących się do potrzeby wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania zamówienia;
- 5) względów systemowych odnoszących się do obowiązku zapewnienia uczciwej konkurencji w ramach postępowania;
- 6) ugruntowanej linii orzeczniczej odnoszącej się do wykazywania doświadczenia w obrębie tzw. „inwestycji własnych”;
- 7) zasady tłumaczenia ewentualnych wątpliwości w obrębie SWZ na korzyść wykonawcy;
- 8) kontekstu prawnego prowadzonej działalności ciepłowniczej dot. nadzoru ze strony Prezesa URE.

Potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu – oświadczenie własne

We wszystkich wyżej przywołanych orzeczeniach KIO, dany podmiot (inwestor i wykonawca w jednym) „samemu sobie” potwierdzał fakt należytego wykonania danego zadania inwestycyjnego, co wynika z braku innego podmiotu trzeciego, który mógłby być wystawcą referencji. Izba całkowicie aprobowала taki stan rzeczy, wskazując, że w przypadkach posługiwania się inwestycjami wykonanymi na rzecz wykonawcy dopuszczalne jest złożenie oświadczenia własnego (wyrok KIO z 22.11.2022, KIO 2959/22 LEX nr 3500100). Oświadczenie własne wykonawcy stanowi poświadczenie należytego wykonania zamówienia i nie ma podstaw do przyjęcia, że prace objęte takim oświadczeniem własnym zostały wykonane nienależycie lub nie odpowiadają zakresowi prac potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu (wyrok KIO z 10.01.2018, KIO 2686/17, LEX nr 2442436).

Również w przedmiotowej sprawie, w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w pkt 15.6.4. SWZ, powinien był on przedłożyć:

- a) Wykaz usług wykonanych, o których mowa w pkt. 15.6.4. lit a) - c) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, ilości węzłów cieplnych, długości sieci i przyłączy ciepłowniczych, oraz załączenie dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy

Brzmienie SWZ odpowiada w tym zakresie rozporządzeniu ws. dokumentów dot. „wykazu usług” (§ 9 ust. 1 pkt 2). Podobnie w kontekście robót budowlanych, do wykazu robót można przedłożyć „inne odpowiednie dokumenty” celem potwierdzenia faktu należytego wykonania tych robót w razie, gdyby nie można było pozyskać referencji. Gdyby intencją ustawodawcy było ograniczenie możliwości powoływania się na dowody jedynie do referencji wystawionych przez podmiot trzeci, w rozporządzeniu ws. dokumentów nie byłyby przewidziane inne możliwe dokumenty na potwierdzenie należytego wykonania wykazywanego zamówienia (wyrok KIO z 10.01.2018, KIO 2686/17, LEX nr 2442436), w tym możliwość złożenia oświadczenia własnego wykonawcy.

Co więcej, w orzecznictwie nie ulega wątpliwości, że sytuacja, w której nie istnieje dany podmiot uprawniony do wystawienia referencji, dopuszczalne jest złożenie oświadczenia własnego przez wykonawcę (tak np. w kontekście

likwidacji danego podmiotu - KIO w wyroku z 18.07.2014 r., KIO 1390/14, LEX nr 1499141, z 10.07.2020, KIO 1235/20 LEX nr 3050909, a także Sąd Okręgowy w Zielonej Górze w wyroku z 12.03.2019 r., VI Ca 904/19).

Nawet przyjmując, że podmiot ten istnieje i jest nim sam wykonawca (jako podmiot, który zlecił usługę samemu sobie w ramach swojej struktury organizacyjnej), dopuszczalne jest wystawienie oświadczenia własnego. Wówczas takie oświadczenie będzie nosiło znamiona referencji, jako dokumentu wystawionego przez podmiot na rzecz którego usługa była wykonana.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, jakoby odbiorcy ciepła mogli potwierdzić, w drodze referencji, należyte wykonywanie przez przystępującego przedmiotowych zadań. Wykonawca w oświadczeniu z dnia 24.08.2023 r., wskazał, iż nie wykonuje na rzecz odbiorców ciepła (spółdzielni mieszkaniowych) zadań będących przedmiotem zamówienia, a wyłącznie świadczy na ich rzecz usługę dystrybucji lub przesyłu ciepła. Odbiorcą obsługi eksploatacyjnej węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz systemu zdalnego odczytu/rozliczeń jest wyłącznie Veolia Zachód sp. z o.o. i tylko ona jest uprawniona ocenić należyte wykonanie ww. zadań (tak np. WSA w Warszawie w wyroku z 26.06.2014, V SA/Wa

308/14 – istnieje możliwość, aby wykonawca sam sobie wystawił referencje, jeżeli jest jednocześnie zlecającym i wykonującym dane zamówienie).

Wątpliwości dot. ilości węzłów cieplnych oraz długości sieci ciepłowniczej oraz odbiorców

Celem potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dnia 24.08.2023 r. przystępujący złożył na wezwanie zamawiającego (z dnia 17.08.2023 r.), odpowiedni dokument tj. wykaz usług (określony w treści warunku udziału w postępowaniu - wykazem doświadczeń). Dokument ten jest podmiotowym środkiem dowodowym mającym znaczenie dla ostatecznej weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W ramach tego dokumentu, przystępujący wskazał szczegółowe informacje na temat liczby obsługiwanych własnych węzłów ciepłowniczych oraz długości sieci i przyłączy ciepłowniczych. Przyjęcie strategii przedstawienia jedynie własnych węzłów i sieci koresponduje z treścią dokumentu, który został złożony celem potwierdzenia należytej realizacji zadań tj. oświadczenia wykonawcy.

Niezależnie od powyższego, we wskazanych lokalizacjach, wykonawca eksploatuje również majątek cudzy, ale co istotne - nie dokonuje się to przez zawarcie stosownej umowy na eksploatację tego majątku (tak jak ma to miejsce w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), ale poprzez uzyskanie rozmaitych tytułów prawnych uprawniających do dysponowania tym majątkiem (np. umów dzierżawy). Stąd całkowita ilość eksploatowanych węzłów i sieci w tych lokalizacjach jest większa, i to taka liczba została podana w dokumencie, który jedynie poglądowo został załączony do oferty wykonawcy. Dokument załączony do oferty de facto nie jest „wykazem usług”, ponieważ nie został złożony w odpowiednim momencie proceduralnym wobec faktu wystosowania odpowiedniego wezwania przez zamawiającego, celem potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Ma on charakter przedstawiający w sposób przybliżony, że wykonawca jest podmiotem renomowanym, posiadającym stosowne doświadczenie na rynku – stąd dokument ten można porównać do katalogów reklamowych załączanych nieraz „nadprogramowo” przez wykonawców do ofert. Stąd też dokument ten nie zawiera (bo też nie musiał zawierać) wszystkich wymaganych przez zamawiającego informacji, w tym na temat obsługi systemu zdalnego odczytu/rozliczeń oraz obsługi eksploatacyjnej minimum 2 km sieci o średnicy min. DN 300 mm.

Co istotne, przystępujący nie mógł przedstawić na okoliczność doświadczenia w pełnieniu obsługi eksploatacyjnej węzłów oraz sieci, referencji wystawionych przez właścicieli części majątku ciepłowniczego w omawianych lokalizacjach. Właściciele ci nie są bowiem stroną stosunku prawnego dot. eksploatacji, a jedynie udostępniają swój własny majątek. Rzeczony stosunek prawny nie dotyczy zatem świadczenia usług (wykonywania na rzecz właścicieli eksploatacji), a jedynie dysponowania rzeczą (jaką są węzły, przyłącza i sieć). Stąd, aby nie budziło to wątpliwości zamawiającego oraz, żeby oświadczenie własne wykonawcy (dot. potwierdzenia należytego wykonania) było zgodne z prawdą i spójne z wykazem, przystępujący ograniczył się do przedstawienia w wykazie usług, jedynie tych eksploatowanych sieci i węzłów, których jest faktycznym właścicielem. W przeciwnym razie, mogłaby się pojawić po stronie zamawiającego wątpliwość prawna, czy w sytuacji innego właściciela, wykonawca nie powinien przedstawić potwierdzenia z jego strony, że eksploatacja jest realizowana należycie, a którego to potwierdzenia przystępujący w zasadzie nie miałby możliwości uzyskania (podmiot wydzierżawiający nie jest w stanie tej okoliczności potwierdzić).

Mając na uwadze powyższe rozbieżność pomiędzy dokumentem załączonym do oferty oraz wykazem usług (doświadczeń) przedstawionym w ramach postępowania ma charakter wyłącznie pozorny – wynika z innej optyki i sposobu przedstawiania określonych informacji. Dokument załączony do oferty ma charakter niepełny, ogólnikowy i poglądowy. Dokument przedstawiony na wezwanie zamawiającego jest już szczegółowy, zawiera wszystkie wymagane przez zamawiającego informacje oraz potwierdza fakt spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Podobnie nie stanowi sprzeczności pokazanie w dokumencie załączonym do oferty jako „Odbiorców” - kluczowych klientów w zakresie usług dystrybucji ciepła tj. spółdzielni mieszkaniowych. Klientów tych przystępujący wskazał również w wykazie usług złożonym na wezwanie zamawiającego, a których wyraźnie nazwano „Głównym Klientem (Odbiorcą

ciepła)", co zdaje się umknęło odwołującemu. W istocie podmioty te są odbiorcami, ale nie odbiorcami usługi eksploatacji sieci, lecz usługi przesyłu ciepła. Niezależnie od powyższego z punktu widzenia przedmiotu doświadczeń, których fakt dokumentuje wykaz, faktycznym odbiorcą (jak i wykonawcą) jest Veolia Zachód sp. z o.o. Stąd również w tym wypadku rozbieżność pomiędzy wykazem usług złożonym na wezwanie, a dokumentem załączonym do oferty, ma charakter pozorny i wynika z nieco odmiennego sposobu zaprezentowania tych samych danych. Również w tym wypadku spółdzielnia mieszkaniowa nie jest odbiorcą zadania eksploatacji majątku ciepłowniczego, zatem nie może ona potwierdzić należytego wykonania tego zadania.

Przystępujący mógłby z powodzeniem zatem wyjaśnić fakt istnienia ewentualnych wątpliwości wynikających z porównania złożonych dokumentów, ale sam zamawiający na etapie postępowania ws. zamówienia publicznego zasadnie przyjął, że nie ma takiej potrzeby, biorąc pod uwagę, że kluczowy dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu dokument tj. „wykaz usług” (określony w treści warunku „wykazem doświadczeń”), złożony na wezwanie zamawiającego dnia 24.08.2023 r., potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

Co więcej, należy wskazać, że nawet gdyby treścią zarzutu było wprowadzenie zamawiającego w błąd w zakresie istotnych informacji dot. spełnienia warunku udziału w postępowaniu (lecz nie jest), to należy mieć na uwadze, że w ramach przedmiotowego postępowania zamawiający nie zastrzegł podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy. Niezależnie od tego trudno w tym wypadku mówić, aby informacje wprowadzały w błąd tj. wywoływały mylne wyobrażenie o rzeczywistości (rozbieżność wynika tylko ze sposobu ich zaprezentowania). Nadto w tym wypadku pozostawało to bez wpływu na fakt spełnienia warunków udziału w postępowaniu, ergo – na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Niezależnie bowiem od tego, czy w wykazie wykonawca przedstawi jedynie własny eksploatowany przez siebie majątek, czy też również majątek dzierżawiony, spełnia on warunki udziału określone w pkt. 15.6.4. SWZ.

Całkowicie nieuprawniony jest także zarzut, że przystępujący nie przedstawił żadnych dowodów, że jest właścicielem węzłów ciepłych i sieci np. w postaci wykazu środków trwałych. Przystępujący złożył na wezwanie zamawiającego tylko takie dokumenty, jakich mógł żądać zamawiający i o które to dokumenty zamawiający wezwał tj. wykaz usług wraz z dowodem, że są one wykonywane należycie. Zamawiający na gruncie ustawy nie może żądać celem potwierdzenia warunków innych dokumentów, niż określone w rozporządzeniu ws. dokumentów, stąd nie mógł żądać od przystępującego dodatkowych dowodów potwierdzających, że jest właścicielem węzłów, sieci i przyłączy. Zamawiający mógł zdać się jedynie na oświadczenie własne przystępującego w tym zakresie, a przystępujący w relatywnie krótkim terminie 10 dni nie miał obowiązku przygotowywania żadnych innych dokumentów, wykazów etc. Ponadto uczestnik wskazał, że odwołujący nie zarzucił przystępującemu, że ten przedstawił w swojej dokumentacji nieprawdziwe informacje (oraz zamawiającemu, że nie wykluczył przystępującego z tego powodu).

Odwołujący jedynie insynuuje, że dokumenty te są nierzetelne i nie przedstawia żadnych dowodów, że tak w istocie jest. Tymczasem w obrębie postępowania przed KIO to na odwołującym ciąży obowiązek dowodu w zakresie podniesionych przez niego twierdzeń dot. czynności, które zamawiający podjął lub których zaniechał z naruszeniem przepisów ustawy. Zarzut dot. zaniechania dokonania czynności wezwania Veolia Zachód do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego

Uczestnik przytoczył pkt 17.14 SWZ, pkt 15.7, pkt 3 OPZ „Organizacja prac/robót/usług” tiret pierwsze. Wywiódł, że SWZ w pkt 17.14. oraz w pkt 3 załącznika nr 1 – OPZ stanowi zatem wyraźnie, iż przez „organizację prac” należy rozumieć zorganizowanie służb dyżurnych przyjmujących zgłoszenia o awariach i usterkach. Istotne było zatem podanie informacji dot. sposobu postępowania w razie wystąpienia usterek i awarii. Z żadnego postanowienia SWZ nie wynika, że schemat organizacji prac powinien dotyczyć również czynności eksploatacyjnych, konserwacyjnych i serwisowych stałych na sieciach, wbrew temu co twierdzi odwołujący.

Zgodnie z SWZ schemat organizacyjny powinien zawierać informację dot.:

- 1) organizacji służb dyżurnych w tym szczegółowa ilość i funkcja poszczególnych pracowników pełniących dyżur, przyjmujących zgłoszenia;
- 2) osób odpowiedzialnych (kluczowych stanowisk) i sposobu zgłaszania awarii;
- 3) planu organizacji służb na wypadek wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych w lokalizacjach;
- 4) minimalnego czasu reakcji.

SWZ nie wymaga natomiast, aby schemat organizacyjny przewidywał szczegółowe informacje na temat tego:

- 1) w jaki sposób i ilu serwisantów będzie wykonywać codzienne czynności serwisowe stałe w godzinach od 7 do 15;
- 2) serwisantów pełniących prace na sieci czynnej od 7 do 15;
- 3) serwisantów pełniących dyżury od godziny 15 do 7 rano;
- 4) lokalizacji bazy materiałowej z narzędziami i materiałami do wbudowania.

Niezależnie od tego, na schemacie organizacyjnym przedstawionym przez wykonawcę została przedstawiona struktura, w ramach której ujęto informację o operatorach sieci i węzłów ciepłych, podległych Kierownikowi Oddziału Obsługi

Lokalizacja Siechnice, a którzy to operatorzy będą realizować ww. zadania dot. czynności eksploatacyjnych, konserwacyjnych i serwisowych.

SWZ wymaga jedynie podania informacji na temat służb dyżurnych, zatem wnioskując a contrario brak jest jakiegokolwiek wymogu, aby podobne informacje dotyczyły także serwisantów. Jeśli intencją zamawiającego byłoby podanie informacji w zakresie serwisantów niewątpliwie wskazałby to w pkt 15.7. tak, jak to uczynił w kontekście służb dyżurnych. Nawet jeśli SWZ budzi w tym zakresie wątpliwości, to należy je rozstrzygać na korzyść wykonawcy, który złożył dokument przewidujący takie informacje, jakich zażyczył sobie zamawiający.

Wykonawca konstruując swój zarzut wykracza zatem poza brzmienie SWZ i w zasadzie arbitralnie ustala, jakie informacje powinny zostać zawarte w schemacie organizacyjnym, mimo że SWZ żadnych tego typu wymogów w tym zakresie nie stawia.

Zarzut, jakoby awaria w Jelczu-Laskowicach i Siechnicach skutkowałą gorszą jakością świadczonych usług przez przystępującego stanowi daleko idące przypuszczenie, które nie znajdują odzwierciedlenia ani w treści postawionego zarzutu (dot. nieprawidłowości w zakresie dokumentu jakim jest schemat organizacyjny), ani w stanie faktycznym. Tymczasem tematyką dwóch awarii w różnych lokalizacjach zajmują się punkty 3-8 informacji do schematu organizacyjnego i nie sprowadza się to wyłącznie do polegania na pracownikach zlokalizowanych w Jelczu-Laskowicach – wbrew temu, co twierdzi odwołujący.

Również bez znaczenia pozostaje informacja na temat tego, czym w ocenie odwołującego zajmują się grupy remontowo-budowlane oraz ilu pracowników usuwa awarię. Przede wszystkim zgodnie z wymaganiami SWZ schemat ma dotyczyć liczby pracowników którzy pełnią dyżur związany z przyjmowaniem informacji o awariach, a nie liczby pracowników, którzy faktycznie będą usuwać awarię – ta liczba zależy bowiem od rozmiaru i specyfiki awarii. Nie jest zatem tak, iż każdorazowo awarię usuwa dwóch pracowników i nie jest również tak, że są to zawsze ci sami pracownicy, którzy pełnią dyżur związany z przyjmowaniem informacji o awarii. Równocześnie schemat organizacyjny złożony przez przystępującego zawiera szereg informacji, które pozwalają przyjąć, że przystępujący oferuje taką organizację prac, która zapewni skuteczną likwidację awarii (nawet kilku w różnych lokalizacjach) przy pomocy:

1)3 pracowników zlokalizowanych w Jelczu-Laskowice;

2)mobilnych grup remontowo-budowlanych;

3)Działu Technicznego zlokalizowanego we Wrocławiu;

4)100 pracowników operacyjnych zlokalizowanych w oddziałach Spółki na terenie województwa, którzy mogą być wykorzystywani do prac w sytuacji awaryjnej w różnych lokalizacjach.

Przystępujący wskazał też w Schemacie informacje na temat szczegółowej ilości i funkcji poszczególnych pracowników pełniących dyżur (pkt 1 i 2), pracujących całodobowo:

1)w przypadku awarii w godzinach 8-16 w dni robocze – awarie będą zgłaszane do pracowników Biura Obsługi Klienta [funkcja] w liczbie 4 pracowników przyjmujących zgłoszenia;

2)w przypadku awarii poza godzinami 8-16 oraz w dni wolne i święta – awarie będą zgłaszane na awaryjny numer telefonu pogotowia ciepłowniczego, w ramach którego dyżur pełni minimum 2 [liczba] operatorów węzłów i sieci ciepłych [funkcja], jak również Kierownik Oddziału.

Oczywiście przez określenie „pracujących całodobowo” nie oznacza, iż zamawiający stawia wymóg, aby poszczególni pracownicy pełnili 24-godzinne dyżury (co byłoby co najmniej dyskusyjne z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa pracy). Chodzi o to, aby zapewnić służby dyżurne, które przyjmować będą informacje o awariach przez całą dobę (24/7 – stosownie do pkt 3 OPZ) – innymi słowy, aby w dowolnym momencie w ciągu doby istniała możliwość zgłoszenia awarii odpowiednim osobom z ramienia wykonawcy.

Podane w Schemacie Organizacyjnym przystępującego informacje są wystarczająco szczegółowe, aby przystępujący potwierdził, że oferowane usługi spełniają wymagania określone w OPZ w tym zakresie, jak również sposób ich wykonania zapewnia szybkie i efektywne usuwanie awarii.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania pn.: „Kompleksowe prowadzenie eksploatacji oraz utrzymanie ruchu Sieciowego Majątku Ciepłowniczego (SMC) KOGENERACJI S.A. w gminie Siechnice w latach 2024-2026” | POST/PEC/PEC/ZWR/00528/2023, w szczególności: z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) w tym Załącznika nr 1 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez wykonawcę Veolia Zachód, w tym JEDZ i Formularza oferty złożonego przez wykonawcę Veolia Zachód, a w szczególności Załącznika nr 6 – Wykazu wykonanych usług, odpowiedzi wykonawcy Veolia Zachód z dnia 10 sierpnia 2023 r. wraz ze Schematem organizacyjnym prac, wezwania zamawiającego do złożenia przez wykonawcę Veolia Zachód podmiotowych środków dowodowych z dnia 17 sierpnia 2023 r., odpowiedzi wykonawcy Veolia Zachód z dnia 24 sierpnia 2023 r. wraz z Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług oraz oświadczeniem wykonawcy z dnia 24 sierpnia 2023 r.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

#### 15. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ PODSTAWY WYKLUCZENIA

15.6 O udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w Postępowaniu, określone przez Zamawiającego zgodnie z art. 57 pkt 2 Ustawy PZP, dotyczące:

15.6.4 Zdolności technicznej lub zawodowej, w tym:

Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej w zakresie min. 120 szt. węzłów ciepłowniczych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami),

b) posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej w zakresie minimum 20 km sieci i przyłączy ciepłowniczych, w tym nad minimum 2 km sieci o średnicy min. DN 300 mm wykonanej w technologii tradycyjnej, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami),

c) posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na obsłudze systemu zdalnego odczytu/rozliczeń o wielkości min. 100 odbiorców, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami).

W związku z brzmieniem pkt 13.1 SWZ, Zamawiający nie dopuszcza w zakresie określonym w niniejszym punkcie SWZ, polegania na zasobach innych podmiotów w odniesieniu do tych zadań, które muszą być zrealizowane samodzielnie przez Wykonawcę.

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z Wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. W takim przypadku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do Oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane lub usługi wykonują poszczególni Wykonawcy. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 9 do SWZ.

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi Wykonawcami, powinien złożyć wykaz dotyczący zadań, w których realizacji bezpośrednio uczestniczył.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Zamawiający nie określa szczególnego sposobu spełniania warunków udziału w Postępowaniu na podstawie art. 117 ust. 1 Ustawy PZP. Jeżeli Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia mogą wspólnie wykazać się spełnianiem warunku udziału w Postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej.

15.7 Na potwierdzenie, że oferowane usługi będą spełniać wymagania Zamawiającego w zakresie technologii (wymaganej w dokumentacji technicznej - Załącznik nr 1 do SWZ), Zamawiający wymagał będzie od Wykonawców przedstawienie dokumentów o których mowa w 17.14.

15.8 Nie dotyczy.

15.9 Ocena spełnienia warunków udziału w Postępowaniu oraz ocena braku podstaw do wykluczenia z postępowania zostanie dokonana wg formuły „spełnia – nie spełnia”, w oparciu o informacje zawarte w Podmiotowych Środkach Dowodowych.

#### 17. WYKAZ PODMIOTOWYCH I PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH

17.6.2 W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w pkt 15.6. SWZ:

17.6.2.4 W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w pkt 15.6.4. SWZ:

a) Wykaz usług wykonanych, o których mowa w pkt. 15.6.4. lit a) - c) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, ilości węzłów ciepłowniczych, długości sieci i przyłączy ciepłowniczych, oraz załączenie dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; Wykaz usług należy przedstawić zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do SIWZ.

#### PRZEDMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE 1

7.14 W celu potwierdzenia, że oferowane usługi spełniają określone w pkt 15.7. SWZ wymagania, cechy lub kryteria, Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą następujące Przedmiotowe środki dowodowe:

17.14.1 Wykonawca przedstawi schemat organizacji prac jaki zamierza zastosować przy realizacji zadania będącego przedmiotem postępowania wraz z podaniem kluczowych stanowisk; Wykonawca przedstawi organizację służb dyżurnych, w tym szczegółową ilość i funkcję poszczególnych pracowników pełniących dyżury, pracujących całodobowo, przyjmujących zgłoszenia o awariach i usterkach zarówno w dni robocze, jak również w dni świąteczne i wolne od pracy

oraz wskaże osoby odpowiedzialne i sposoby zgłaszania awarii. Wykonawca przedstawi plan organizacji służb dyżurnych na wypadek wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach. Ponadto Wykonawca przedstawi minimalny czas reakcji jaki jest mu potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac. Zamawiający wymaga, aby okres ten był nie dłuższy niż 2 godziny.

17.15 Zamawiający zaakceptuje równoważne Przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

17.16 Jeżeli Wykonawca nie złożył Przedmiotowych środków dowodowych lub złożone Przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

17.17 Pkt 17.16 SWZ nie stosuje się, jeżeli Przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia Przedmiotowego środka dowodowego, Oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

17.18 Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści Przedmiotowych środków dowodowych.  
Opis przedmiotu zamówienia:

3. Opis przedmiotu zamówienia (zakres rzeczowy i wymagania szczegółowe).

3.1. Ogólny opis techniczny przedmiotu zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe utrzymanie ruchu Sieciowego Majątku Ciepłowniczego (SMC) KOGENERACJI S.A. na terenie gminy Siechnice, opisanego w p.2 powyżej - w tym przeglądy, konserwacje, serwisowanie, likwidacja awarii i usterek oraz prace dodatkowe i remonty (nie objęte ceną ryczałtową): sieci i przyłączy ciepłowniczych, węzłów ciepłych, urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych i regulacyjnych wraz z odczytem tych urządzeń, a także pełnienie całodobowego pogotowia technicznego dla obsługi SMC.

Uwaga!

Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany (zwiększenia lub zmniejszenia) zakresu rzeczowego prac np. w przypadku oddania do eksploatacji nowych składników SMC bądź likwidacji środków trwałych - w zależności od potrzeb i związanej z tym zmianą kwoty ryczałtu miesięcznego w oparciu o jednostkowe ceny ryczałtowe wskazane w załączniku cenowym.

3.2. Zakres rzeczowy i wymagania szczegółowe dotyczące przedmiotu zamówienia.

W zakres wykonania prac/robót/usług objętych przedmiotem zamówienia wchodzi następujące działania:

3.2.1. Prowadzenie prac eksploatacyjnych oraz utrzymanie ruchu SMC, opisanego w p.2. powyżej.

3.2.2. Likwidacja awarii i usterek SMC, opisanego w p.2 powyżej, realizowana w trybie całodobowego pogotowia technicznego.

Wykaz SMC na terenie gminy Siechnice został zamieszczony w Załączniku nr 1 do niniejszego OPZ.

3.2.3. Przeglądy serwisowe i konserwacje SMC, w zakresie sieci i przyłączy ciepłowniczych.

Wykaz czynności serwisowych oraz trybu ich realizacji zamieszczono w Załączniku nr 2 do niniejszego OPZ.

3.2.4. Przeglądy serwisowe i konserwacje SMC w zakresie węzłów ciepłych – w tym współpracujących z układami OZE (pompami ciepła, układami solarnymi, zasobnikami ciepła, instalacjami fotowoltaicznymi i innymi ). Zamawiający w tym zakresie dopuszcza zlecenie Podwykonawstwa.

Wykaz czynności serwisowych oraz trybu ich realizacji zamieszczono w Załączniku nr 3 do niniejszego OPZ.

3.2.5. Przeglądy serwisowe i konserwacje SMC w zakresie urządzeń regulacyjnych i pomiarowo-rozliczeniowych URiPR oraz systemu zdalnego odczytu AMR, w tym dokonywanie comiesięcznych odczytów wskazań urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych (ciepłomierzy i wodomierzy) w przypadku braku możliwości zdalnych odczytów.

Wykaz czynności serwisowych oraz trybu ich realizacji zamieszczono w Załączniku nr 4 do niniejszego OPZ.

3.2.6. Przygotowywanie urządzeń, podlegających kontroli UDT, do okresowych badań i rewizji. Umożliwienie dostępu inspektorowi UDT do pomieszczeń, w celu dokonania przeglądów i rewizji dozоровych urządzeń ciśnieniowych.

3.2.7. Przygotowanie i przeprowadzanie procesu legalizacji urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych.

3.2.8. Gotowość do serwisowania węzłów ciepłych hybrydowych czyli węzłów ciepłych współpracujących z pompami ciepła i/lub układami OZE (układy solarne, fotowoltaika, wiatraki itp.).

3.2.9. Uzyskanie potwierdzenia odbioru zakończonych prac/robót/usług przez osoby uprawnione ze strony Zamawiającego do dokonywania takich odbiorów.

4. Wymagania dotyczące jakości i technologii prac/robót/usług.

- Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli oraz oceny prawidłowości wykonania prac/robót/usług na każdym ich etapie. Zamawiający może, w przypadku uchybień szczególnie przy przestrzeganiu przepisów BHP nakazać wstrzymanie prac/robót/usług do czasu usunięcia uchybień i nieprawidłowości wskazanych Wykonawcy;

- Wykonawca winien posiadać praktykę w zakresie eksploatacji i remontów instalacji i urządzeń ciepłowniczych, w tym w zakresie prac/robót/usług stanowiących przedmiot zamówienia. Oferent w części merytorycznej wskaże realizowane przez siebie zadania o takim samym charakterze jak w zapytaniu;

- Wykonawca winien posiadać mobilne służby eksploatacyjne mające doświadczenie w realizacji zadań i czynności przypisanych pogotowiu ciepłownicemu, umożliwiające podjęcie w sposób sprawny i bezzwłoczny działań organizacyjno-technicznych, zmierzających do skutecznej likwidacji usterek i awarii w zakresie sieci i przyłączy ciepłowniczych, węzłów cieplnych oraz urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych i regulacyjnych;
- Wykonawca winien dysponować narzędziami oraz urządzeniami, sprzętem i środkami transportu zapewniającymi właściwe wykonywanie prac i robót stanowiących przedmiot zamówienia, posiadającymi aktualne badania, atesty i dopuszczenia.

5. Urządzenia, materiały i części dostarczane przez Zamawiającego.

Zamawiający nie udostępnia Wykonawcy żadnych urządzeń, ani sprzętu potrzebnego do wykonania zamówionych prac/robót/usług. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia właściwych narzędzi, urządzeń i sprzętu niezbędnego do bezpiecznego wykonania zleconych mu do realizacji prac/robót/usług. Materiały i sprzęt niezbędny dla wykonania całości zakresu prac/robót/usług zapewnia Wykonawca.

Wykaz materiałów pomocniczych wliczonych w cenę ryczałtową zamieszczono w Załączniku nr 8.

## II. WYMAGANIA OGÓLNE.

### 1. Wymagania ogólne dotyczące wykonania zamówienia.

Wykonawca winien spełniać następujące wymagania:

- posiadać niezbędne środki finansowe, techniczne i logistyczne do wykonania przedmiotu zamówienia;
- zatrudniać osoby z wykształceniem branżowym, w tym :
  - Kierownika Robót posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane i będącego członkiem właściwej izby inżynierów budownictwa, z doświadczeniem minimum 5 lat przy budowie oraz eksploatacji sieci i przyłączy ciepłowniczych;
  - osoby przewidziane do nadzoru i eksploatacji SMC z odpowiednim doświadczeniem i stażem pracy przy urządzeniach energetycznych – minimum 3 lata;
  - osoby zajmujące się eksploatacją powierzonego im majątku powinny posiadać zaświadczenia kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowiskach eksploatacji i dozoru w zakresie obsługi, konserwacji, remontów, montażu i kontrolno-pomiarowym;
- wynikające z rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 1 lipca 2022 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzenia posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz.U. 2022 r. poz. 1392) - dla grupy 2 czyli urządzeń wytwarzających, przetwarzających, przesyłających i zużywających ciepło oraz innych urządzeń energetycznych;
- elektryczne do 1 kV;
- wszyscy pracownicy Wykonawcy, wyznaczeni do obsługi SMC, muszą być zatrudnieni przez niego na podstawie stałej umowy o pracę;
- pracownicy Wykonawcy muszą posiadać odpowiednie kursy, zaświadczenia i szkolenia w zakresie spawania rurociągów, mufowania oraz montażu preizolowanych sieci ciepłowniczych itp.;
- Zamawiający dopuszcza Podwykonawstwo tylko w zakresie wykonywania specjalistycznych prac i usług takich jak: wynajmu sprzętu specjalistycznego takie jak dźwigi, podnośniki, zlecenia badania spawów, prześwietleń reflektometrycznych itp.

### 2. Warunki odbioru prac.

- zakres i sposób odbioru prac/robót/usług, zarówno ryczałtowych jak i dodatkowych, remontowych czy też w zakresie usuwania awarii i usterek określa każdorazowo Zlecenie na ich wykonanie - wzór zlecenia zamieszczono w załączniku nr 6;
- zakończenie prac/robót/usług dodatkowych, remontowych czy też związanych z usuwaniem usterek i awarii oraz gotowość do ich odbioru Wykonawca zgłasza Zamawiającemu niezwłocznie po ich zakończeniu;
- odbiór prac/robót/usług przez Zamawiającego powinien odbyć się niezwłocznie po zakończeniu prac związanych z usuwaniem usterek i awarii, a w ciągu 3 dni roboczych dla prac konserwacyjnych, dodatkowych i remontowych;
- z czynności odbioru spisany zostanie Protokół Odbioru – wzór takiego protokołu zamieszczono w załączniku nr 7;
- podpisany obustronnie protokół odbioru stanowi podstawę do wystawienia faktury przez Wykonawcę;
- Wykonawca zobowiązany jest do skompletowania i przedstawienia Zamawiającemu dokumentów pozwalających na ocenę wykonania prac/robót/usług;
- odbiór prac/robót/usług dokonywany będzie za każdy zakończony miesiąc kalendarzowy;
- Zamawiający, po zgłoszeniu przez Wykonawcę, dokona protokolarnego odbioru zleconego w cyklu miesięcznym zakresu prac/robót/usług w terminie do 5 dni roboczych od daty zgłoszenia;

### 3. Organizacja prac/robót/usług.

- Wykonawca zorganizuje własne służby dyżurne pracujące całodobowo 24/7, przyjmujące zgłoszenia o awariach i usterek zarówno w dni robocze, jak również w dni świąteczne i wolne od pracy oraz wskaże Zamawiającemu osoby



odpowiedzialne i sposób zgłaszania awarii. Wykaz osób odpowiedzialnych i telefon pogotowia ciepłowniczego Wykonawca przekaże Zamawiającemu zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 5,

- Wykonawca zapewni takie wykonywanie robót, aby uniknąć skażenia terenu środkami toksycznymi lub innymi uciążliwymi dla otoczenia takimi jak oleje, smary, rozpuszczalniki itp.

- Wykonawca zobowiązany jest do utrzymania miejsca pracy w należyтым porządku m.in. poprzez:

- składowanie w wyznaczonych miejscach materiałów, urządzeń i innych elementów,

- systematyczne i niezwłoczne usuwanie gruzu, złomu i innych odpadów z terenu prac.

- Powstałe w wyniku wykonywania robót odpady stanowią przedmiot własności Wykonawcy:

- na Wykonawcy ciąży obowiązek związany z właściwym postępowaniem z odpadami, zgodnie z art. 3.1 pkt 32 Ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach (Dz.U. z roku 2013, nr 0 poz. 21);

- koszty związane z postępowaniem z odpadami ponosi Wykonawca;

- odpady, o których mowa powyżej, podlegają składowaniu lub utylizacji; nie przewiduje się magazynowania odpadów;

- na żądanie Zamawiającego Wykonawca przedstawi karty utylizacji odpadów powstałych w wyniku prowadzonych prac/robót/usług.

- W przypadku zaistnienia szkody wyrządzonej działalnością Wykonawcy, Zamawiający wezwie i wyznaczy termin Wykonawcy do jej usunięcia. W przypadku nie wywiązania się Wykonawcy w wyznaczonym terminie, Zamawiający zastrzega sobie prawo do naprawienia szkody na koszt Wykonawcy.

- Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli i wstrzymania robót w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości na miejscu budowy.

4. Ogólne zasady bezpieczeństwa i higieny pracy.

- Wykonawca będzie prowadził prace eksploatacyjne zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 28.08.2019 r. (Dz.U. 2019 poz.1830) w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych.

- Przy pracy na urządzeniach energetycznych Wykonawca:

- a) będzie prowadził eksploatację urządzeń energetycznych zgodnie z własną zakładową instrukcją bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych,

- b) sporządzi lub dostosuje na swój koszt własną, zakładową instrukcję bezpiecznej pracy przy urządzeniach energetycznych do przepisów w zakresie Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 28.08.2019 r. (Dz.U. 2019 poz.1830) w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych,

- c) będzie stosował własne instrukcje eksploatacyjne urządzeń odpowiadające wymaganiom Rozporządzenia Ministra Energii z dnia 28.08.2019 r. (Dz.U. 2019 poz.1830) w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych,

- Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli stanu BHP oraz do organizowania spotkań w sprawach BHP.

- Wykonawca ma obowiązek sporządzenia Projektu Organizacji Robót (POR). Dokument ten musi zostać uzgodniony i zatwierdzony przez Zamawiającego przed przystąpieniem Wykonawcy do realizacji umowy dotyczącej przedmiotu zamówienia.

5. Obowiązki i uprawnienia Wykonawcy.

- Na drzwiach wszystkich pomieszczeń, w których zlokalizowane są węzły ciepłownicze Zamawiającego, obsługiwane przez Wykonawcę, zamieści on w formie naklejki tablicę informacyjną o następującej treści:

WĘZŁ CIEPLNY

Właściciel - KOGENERACJA S.A.

Eksploatację prowadzi: (wpisać nazwę i siedzibę firmy)

Telefon: (wpisać nr telefonu dyżurnego; może być kilka nr)

- Każde zgłoszenie telefoniczne o wystąpieniu usterek lub awarii powinno być zapisane w dzienniku dyspozytora pogotowia ciepłowniczego Wykonawcy, a w przypadku zgłoszenia mailowego powinno być niezwłocznie przesłane do przedstawiciela Zamawiającego.

- W przypadku wystąpienia awarii Wykonawca powiadomi pisemnie lub mailowo przedstawicieli KOGENERACJI S.A. wskazanych imiennie w załączniku nr 5 o jej zakresie oraz przedstawi sposób i termin jej usunięcia.

- Wykonawca zobowiązany jest przystąpić do usuwania awarii w czasie do dwóch godzin od jej zgłoszenia przez Zamawiającego bądź przez właściciela/zarządcę nieruchomości, przedstawiciela odbiorcy ciepła. Wyżej określony czas reakcji dotyczy również sytuacji, w której wystąpią dwie lub więcej awarii w tym samym czasie i w różnych lokalizacjach. W razie wątpliwości Wykonawca powinien potwierdzić zasadność wezwania u Zamawiającego;

- Wykonawca we własnym zakresie:

- urządzi miejsce prac/robót/usług oraz zaplecze; jeśli zaistnieje taka potrzeba lokalizację zaplecza uzgodni z właścicielem terenu;

- utrzyma w należytej sprawności oznakowanie i zabezpieczenie miejsca prac/robót/usług;

- uzgodni sposób realizacji prac/robót/usług z właścicielem terenu i Zamawiającym;
- Wykonawca zobowiązany jest do ustawicznego utrzymania terenu miejsca prac/robót/usług i zaplecza w stanie gwarantującym bezpieczeństwo osób korzystających z tych terenów;
- Wykonawca uporządkuje teren miejsca prac/robót/usług niezwłocznie po ich zakończeniu oraz załączy do protokołu końcowego protokół odbioru terenu/pomieszczeń po wykonanych pracach;
- Wykonawca będzie przestrzegał wymogu noszenia przez pracowników Wykonawcy jednolitych, oznaczonych nazwą Wykonawcy ubrań roboczych;
- Prowadzenie wykopów w celu usunięcia awarii będzie odbywać się w obecności Kierownika Robót, odpowiedzialnego każdorazowo za określenie bezpiecznej odległości od istniejącego uzbrojenia podziemnego;
- Na żądanie Zamawiającego Wykonawca ma obowiązek przedstawić bieżący stan zaawansowania prac/robót/usług w zakresie poszczególnych zadań, zleconych mu do realizacji;
- Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie prowadzenie regularnego przeglądu i konserwacji sieci ciepłowniczej: studzienek zaworowych, komór ciepłowniczych, sieci napowietrznej oraz w technologii tradycyjnej w kanałach oraz budynkach, w tym usuwanie roślinności wokół infrastruktury ciepłowniczej.
- Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie prowadzenie regularnego przeglądu i konserwacji węzłów cieplnych, a w szczególności usuwanie wszelkich nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu, w tym ocena stanu i zabezpieczenie antykorozyjne armatury, elementów i instalacji składowych węzła cieplnego, ocena stanu technicznego układów AKPiA, sterowania, regulacji oraz stanu technicznego instalacji elektrycznej w obrębie węzła cieplnego.
- Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie prowadzenie regularnego przeglądu i konserwacji urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych i regulacyjnych URiPR oraz systemu zdalnego odczytu AMR w węzłach cieplnych, a w szczególności usuwanie wszelkich nieprawidłowości w ich funkcjonowaniu. Ponadto także okresowa kontrola stanu i prawidłowości założonych plomb na ww. urządzeniach, eliminowanie nieprawidłowości w tym zakresie, uzupełnianie braków itp.
- Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie wykonywanie 1 raz/rok pomiarów w zakresie ochrony przeciwporażeniowej urządzeń węzłów cieplnych oraz instalacji elektrycznych na sieci ciepłowniczej Zamawiającego, w tym sporządzanie protokołów;
- Wykonawca ma prawo do zgłaszania uwag, mających na celu usprawnienie procesu nadzoru nad eksploatacją sieci ciepłowniczej oraz eksploatacją węzłów cieplnych Zamawiającego;
- Wykonawca, na żądanie Zamawiającego, udostępni ekipę monterską dysponującą samochodem technicznym, celem wykonania czynności związanych z indywidualnym przeglądem przez przedstawiciela Zamawiającego elementów składowych SMC;
- Wykonawca ma obowiązek prowadzenia szczegółowej dokumentacji w zakresie realizowanej kontroli serwisowej i przeglądów okresowych SMC, a w szczególności książek/dzienników kontroli węzłów cieplnych oraz dokumenty z przeglądów okresowych sieci i przyłączy ciepłowniczych. Niniejszą dokumentację winien on prowadzić zgodnie z wytycznymi Zamawiającego oraz przedkładać ją każdorazowo dla celów kontrolnych przedstawicielom Zamawiającego na ich żądanie.
- Pracownicy Wykonawcy w trakcie realizacji czynności wynikających z zakresu umowy, muszą być wyposażeni w imienne identyfikatory firmowe oraz upoważnienia do wykonywania tych czynności wydane przez Zamawiającego.

#### 5.1. Raportowanie.

- Wykonawca będzie przedstawiał Zamawiającemu, w cyklu miesięcznym raport z usuniętych usterek i awarii z podziałem na węzły ciepłe i sieć ciepłowniczą. Raport powinien zawierać chronologiczny wykaz zgłoszeń usterek i awarii oraz informacje o wykonanych czynnościach, wymienionych elementach oraz poniesionych kosztach. Dodatkowo Wykonawca powinien przysyłać mailem skrócony wyciąg tygodniowy po każdym zakończonym tygodniu (do godz. 10.00 w każdy poniedziałek roboczy).
- Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie okresowy (raz na pół roku) przegląd detektorów lokalizacji usterek systemu alarmowego sieci ciepłowniczych preizolowanych wraz z wykonaniem wykresów reflektometrycznych. Wykonawca przedstawi raz na pół roku Zamawiającemu raport z przeglądu.
- Po zakończeniu każdego roku kalendarzowego Wykonawca przedstawi Zamawiającemu raport ze stanu technicznego powierzonego mu do eksploatacji majątku ciepłowniczego, z wykazem zrealizowanych działań oraz wnioskami i sugestiami dotyczącymi działań na rok następny – w terminie do końca stycznia roku następnego,
- Wykonawca ma obowiązek prowadzić rejestr wystawionych pisemnych poleceń na pracę i udostępniać go dla celów kontrolnych przedstawicielom Zamawiającego, na ich żądanie.

Oferta Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością :

#### ZAŁĄCZNIK NR 6 – WYKAZ WYKONANYCH USŁUG

Wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich 5 lat z podaniem przedmiotu, dat wykonania i odbiorców

1 Słupca - węzłów cieplnych 316 / sieć ciepła 18,61km 1.01.2020 r. trwa Główny Klient: SPÓŁDZIELNIA

MIESZKANIOWA W SŁUPCY Os. Niepodległości 19 62-400 Słupca Tel. 63 275 87 66 sekretariat

2 Września – węzłów ciepłych 268 /sieć ciepła 29,068km 1.07.2021 r trwa Główny Klient: Wrzesińska Spółdzielnia Mieszkaniowa ul. Jana Kilińskiego 10 62-300 Września e-mail: b. telefon: +48 614379-250

3 Jarocin - węzłów ciepłych 198 / sieć ciepła 13,512km 1.07.2021 r trwa Główny Klient: Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko - Własnościowa Os. Kościuszki

63-200 Jarocin Telefon : Sekretariat 62 747 34 38, lub 62 747 34 39

4 Trzcianka - węzłów ciepłych 86 /sieci ciepłe 11,282km 1.07.2021 r trwa Główny Klient: Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance Os. Słowackiego 24, 64- 980 Trzcianka woj. wielkopolskie, Polska Telefony/Fax: tel. (+48) 67 352-69-06

5 Jelcz-Laskowice - węzłów ciepłych 82 /sieci ciepłe 5,545km 13.12.2018 r. trwa Główny Klient: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Jelczu Laskowice 55-220 Jelcz-Laskowice, 55-220 Jelcz-Laskowice, ul. Bożka 11 Telefon: (071) 712 02 00

6 Trzemeszno - węzłów ciepłych 33 / sieci ciepłych 6,296km 1.05.2019 r. trwa Główny Klient: TRZEMESZEŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA ul. Piastowska 6/12 62-240 Trzemeszno. tel. 61 415 41 15

7 Krotoszyn - węzłów ciepłych 163 / sieci ciepłe 19,947km 1.07.2021 r trwa Główny Klient: KROTOSZYŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA Adres rejestrowy: UL. BENICKA 28 63-700 KROTOSZYN, tel. 62 725 26 41

W dniu 7 sierpnia 2023 r. zamawiający wezwał Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia wskazanych poniżej przedmiotowych środków dowodowych:

1. schematu organizacji prac jaki zamierza zastosować przy realizacji zadania będącego przedmiotem postępowania wraz z podaniem kluczowych stanowisk; Wykonawca przedstawi organizację służb dyżurnych, w tym szczegółową ilość i funkcję poszczególnych pracowników pełniących dyżur, pracujących całodobowo, przyjmujących zgłoszenia o awariach i usterkach zarówno w dni robocze, jak również w dni świąteczne i wolne od pracy oraz wskaże osoby odpowiedzialne i sposoby zgłaszania awarii; Wykonawca przedstawi plan organizacji służb dyżurnych na wypadek wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach; Ponadto Wykonawca przedstawi minimalny czas reakcji jaki jest mu potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac; Zamawiający wymaga, aby okres ten był nie dłuższy niż 2 godziny;

2. oświadczenia gotowości prowadzenia prac eksploatacyjnych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych z dnia 28 sierpnia 2019 r. (Dz. U. 2019/1830).

Wykonawca, zgodnie z pkt 17.14 SWZ, zobowiązany był złożyć wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa powyżej. W złożonej ofercie brakowało wyżej wymienionych przedmiotowych środków dowodowych.

W dniu 10 sierpnia 2023 r. Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła:

1. schemat organizacji prac jaki zamierza zastosować przy realizacji zadania będącego przedmiotem postępowania wraz z podaniem kluczowych stanowisk; organizacji służb dyżurnych, w tym szczegółowej ilości i funkcji poszczególnych pracowników pełniących dyżur, pracujących całodobowo, przyjmujących zgłoszenia o awariach i usterkach zarówno w dni robocze, jak również w dni świąteczne i wolne od pracy oraz ze wskazaniem osób odpowiedzialnych i sposobów zgłaszania awarii; planu organizacji służb dyżurnych na wypadek wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach; minimalnego czasu reakcji jaki będzie potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac;

2. Załączyła oświadczenie gotowości prowadzenia prac eksploatacyjnych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Energii w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych z dnia 28 sierpnia 2019 r. (Dz. U. 2019/1830).

Schemat organizacji prac:

Zarząd Veoli Zachód Zarząd Spółki Dział Techniczny Dział Zakupów Biuro Obsługi Klienta lokalizacja Wrocław, Trzemeszno:

Dyrektor Zakładu lokalizacja Jarocin:

1. Operatorzy sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Jelcz Laskowice
2. Mobilne grupy remontowo – budowlane Oddziały Veoli Zachód
3. Kierownik Oddziału Obsługi Lokalizacja Siechnice"

- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice
- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice
- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice
- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice
- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice

Dodatkowe informacje do schematu organizacyjnego

1. W dni robocze w godzinach 8 – 16 usterki i awarie będą zgłaszane do Biura Obsługi Klienta na wskazany nr telefonu i

adres poczty elektronicznej. BOK przekazuje informacje o usterce i awarii do kierownika oddziału obsługi w Siechnicach, a w przypadku jego absencji - do Dyrektora Zakładu.

W BOK zatrudnionych jest 4 pracowników Veoli Zachód Sp. z o.o. przyjmujących zgłoszenia.

2. Awarie po godzinach pracy kierownika oraz w dni wolne i święta będą zgłaszane na awaryjny numer telefonu pogotowia ciepłowniczego, który przekierowany zostanie do operatora węzłów ciepłych będącego na dyżurze oraz kierownika oddziału. Dyżur telefoniczny będzie pełnić jednocześnie min. 2 operatorów węzłów i sieci ciepłych. Wykonawca przekaze Zamawiającemu numer telefonu i adres mailowy pogotowia ciepłowniczego zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 7 do niniejszej Specyfikacji Technicznej

3. W przypadku wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach do dyspozycji Wykonawcy będzie dodatkowo 3 pracowników zlokalizowanych w Jelczu Laskowice oraz mobilne grupy remontowo budowlane wyposażone w niezbędne narzędzia i sprzęt, które pełnią dyżury całodobowe (także w dni świąteczne i wolne od pracy) i są wykorzystywane do prac w przypadku wystąpienia awarii.

4. Kadra Zarządzająca Spółki pełni rotacyjnie dyżury poza godzinami pracy BOK jak i w dni wolne i święta. W przypadku wystąpienia kilku awarii lub awarii, której usunięcie wymaga zaangażowania dodatkowych zasobów Spółki pełniący dyżur Członek Kadry podejmuje decyzje o wezwaniu mobilnej grupy remontowo – montażowej do usunięcia awarii.

5. We Wrocławiu zlokalizowana jest siedziba spółki w której znajduje się m.in. Dział Techniczny i Dział Zakupów z grupą inżynierów którzy będą świadczyć wsparciem w ramach prowadzonego kontraktu także w przypadku wystąpienia kilku awarii jednocześnie.

6. Veolia posiada także zawarte umowy ramowe zakupowe, które umożliwiają szybkie dostawy materiałów. Spółka posiada także magazyny własne z niezbędnymi materiałami.

7. Veolia posiada wdrożone zasady zarządzania sytuacją alarmową lub kryzysową w przypadku wystąpienia awarii oraz plany działań w sytuacji zagrożenia.

8. W Spółce Veolia Zachód zatrudnionych jest 100 pracowników operacyjnych zlokalizowanych w oddziałach Spółki na terenie województwa dolnośląskiego i wielkopolskiego posiadających stosowne doświadczenie i uprawnienia zlokalizowanych w oddziałach spółki, którzy mogą być wykorzystani do prac w sytuacji awaryjnej w różnych lokalizacjach.

9. Spółka posiada także wdrożone procedury dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy, które są rygorystycznie przestrzegane

10. Przedstawiamy czas reakcji potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac: 2 godziny.

W dniu 17 sierpnia 2023 r. zamawiający wezwał Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych, tj.:

2) W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 15.6.4. SWZ Pełnomocnik Zamawiającego wnosi o przedłożenie następujących dokumentów/oświadczeń:

a) \*\*wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu (w tym ilości węzłów ciepłych, długości sieci i przyłączy ciepłowniczych), dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; wzór wykazu stanowi załącznik nr 10 do SWZ

W dniu 24 sierpnia 2023 r. Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością złożyła m. in. Załącznik nr 6 - Wykaz wykonanych usług, a w nim:

1. Obsługa eksploatacyjna węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz obsługa systemu zdalnego odczytu/rozliczeń we Wrześni

węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń 137 szt. / sieci i przyłączy ciepłych 19,29 km ( w tym sieć ciepła 2xDn300 tradycyjna: 2,487km) 1.07.2021 r trwa Veolia Zachód Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław Nr telefonu 71 335 03 30 Główny Klient (Odbiorca Ciepła): Wrzesińska Spółdzielnia Mieszkaniowa ul. Jana Kilińskiego 10 62-300 Września e-mail: b.

2 Obsługa eksploatacyjna węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz obsługa systemu zdalnego odczytu/rozliczeń w Jarocinie

węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń 122 szt. / sieci i przyłączy ciepłych 13,512km ( w tym sieć ciepła 2xDn300 – 334,1 m)

1.07.2021 r trwa Veolia Zachód Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław Nr telefonu 71 335 03 30 Główny Klient (Odbiorca Ciepła): Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko - Własnościowa Os. T. Kościuszki 4 63-200

Jarocin Telefon : Sekretariat 62 747 34 38, lub 62 747 34 39

3 Obsługa eksploatacyjna węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz obsługa systemu zdalnego odczytu/rozliczeń w Trzciance

węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń 22 szt. / sieci i przyłączy ciepłych 11,282 km

1.07.2021 r trwa Veolia Zachód Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław Nr telefonu 71 335 03 30

Główny Klient (Odbiorca Ciepła): Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Trzciance Os. Słowackiego 24, 64-980 Trzcianka woj. wielkopolskie, Polska Telefony/Fax:tel. (+48) 67 352-69-06

4 Obsługa eksploatacyjna węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz obsługa systemu zdalnego odczytu/rozliczeń w Jelcz-Laskowicach

węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń 83 szt. / sieci i przyłączy ciepłych 5,776 km

13.12.2018 r. trwa Veolia Zachód Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław Nr telefonu 71 335 03 30

Główny Klient (Odbiorca Ciepła):: Spółdzielnia Mieszkaniowa w Jelczu Laskowice 55-220 Jelcz-Laskowice, 55-220 Jelcz-Laskowice, ul. Bożka 11 Telefon: (071) 712 02 00

5 Obsługa eksploatacyjna węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz obsługa systemu zdalnego odczytu/rozliczeń w Trzemesznie

węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń 33 szt. / sieci i przyłączy ciepłych 6,24 km

1.05.2019 r. trwa Veolia Zachód Sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław Nr telefonu 71 335 03 30

Główny Klient (Odbiorca Ciepła): TRZEMESZEŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA ul. Piastowska 6/12 62 Trzemeszno. tel. 61 415 41 15

6 Obsługa eksploatacyjna węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz obsługa systemu zdalnego odczytu/rozliczeń w Krotoszynie

węzłów ciepłych oraz systemu zdalnego odczytu i rozliczeń 48 szt. / sieci i przyłączy ciepłych 19,947km

1.07.2021 r trwa Veolia Zachód Sp. z o.o. Ul. Powstańców Śląskich 28/30, 53-333 Wrocław Nr telefonu 71 335 03 30

Główny Klient (Odbiorca Ciepła): KROTOSZYŃSKA SPÓŁDZIELNIA MIESZKANIOWA Adres rejestrowy: UL. BENICKA 28 63-700 KROTOSZYN, tel. 62 725 26 41

Do wykazu dołączono oświadczenie:

#### OŚWIADCZENIE WYKONAWCY

Działając na podstawie pkt 17.6.2.4. lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), niniejszym oświadczam, że wszystkie usługi (zadania) wskazane w „Wykazie w okresie ostatnich 5 lat z podaniem przedmiotu, dat wykonania i odbiorców” są wykonywane należycie.

#### Uzasadnienie

Zgodnie pkt 17.6. Specyfikacji Warunków Zamówienia - Na podstawie art. 126 ust.1 Ustawy PZP, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia poniższych Podmiotowych środków dowodowych: (...)

17.6.2.4. W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w pkt 15.6.4. SWZ:

a) Wykaz usług wykonanych, o których mowa w pkt. 15.6.4. lit a) - c) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania Ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, ilości węzłów ciepłych, długości sieci i przyłączy ciepłowniczych, oraz załączenie dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; Wykaz usług należy przedstawić zgodnie z Załącznikiem Nr 5 do SIWZ.

Zgodnie z pkt 15.6.4. SWZ - Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej w zakresie min. 120 szt. węzłów ciepłowniczych, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami),

b) posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej w zakresie minimum 20 km sieci i przyłączy ciepłowniczych, w tym nad minimum 2 km sieci o średnicy min. DN 300 mm wykonanej w technologii tradycyjnej, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami),

c) posiada doświadczenie w realizacji zadań polegających na obsłudze systemu zdalnego odczytu/rozliczeń o wielkości

min. 100 odbiorców, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie (potwierdzone wykazem doświadczeń wraz z referencjami).

Wszystkie zadania wskazane w wykazie usług celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Veolia Zachód sp. z o.o. wykonuje na swoją rzecz tzn. pełni obsługę eksploatacyjną własnych węzłów ciepłowniczych, sieci i przyłączy ciepłowniczych oraz własnego systemu zdalnego odczytu/rozliczeń. Veolia Zachód sp. z o.o. nie realizuje tych zadań na rzecz podmiotu trzeciego na podstawie zawartej z tym podmiotem umowy (na obsługę eksploatacyjną węzłów, sieci, przyłączy oraz obsługę systemu zdalnego odczytu), lecz działa w swoim imieniu i na swoją rzecz.

W tej sytuacji z przyczyn niezależnych o obiektywnym charakterze Veolia Zachód sp. z o.o. nie jest w stanie uzyskać dowodów określających czy te zadania zostały wykonane należycie tj. referencji bądź dokumentów wystawionych przez podmiot (trzeci), na rzecz którego zadania są wykonywane. W szczególności takimi podmiotami nie są odbiorcy ciepła, ponieważ Veolia Zachód sp. z o.o. nie świadczy na ich rzecz ww. usług, lecz usługę dystrybucji lub przesyłu ciepła. Usługę taką Veolia Zachód sp. z o.o. świadczy w ww. lokalizacjach wyłącznie na swoją rzecz. Nieistnienie podmiotu, który mógłby w tej sytuacji wystawić referencje albo inny dokument stanowi przyczynę niezależną od wykonawcy o obiektywnym charakterze, która uprawnia do złożenia oświadczenia własnego (tak np. w kontekście likwidacji takiego podmiotu – KIO w wyroku z 18.07.2014 r., KIO 1390/14, LEX nr 1499141).

Równocześnie wszystkie zadania wskazane w wykazie usług mieszczą się w zakresie doświadczeń określonych w pkt 15.6.4. lit. a-c SWZ. Zamawiający nie zastrzegł, że celem spełnienia warunku udziału w postępowaniu Wykonawca musi legitymować się posiadaniem doświadczeń w realizacji tego typu zadań na rzecz podmiotu trzeciego tak, jak ma to miejsce w przypadku zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania. W szczególności, Zamawiający wskazał, że Wykonawca powinien mieć doświadczenie w realizacji „zadań” (a nie np. umów), co jest sformułowaniem pojemnym. W związku z tym dopuszczalne jest legitymowanie się doświadczeniem uzyskanym z realizacji tego typu zadań na swoją rzecz.

W dniu 2 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wyborze Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako najkorzystniejszej.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba dopuściła Veolia Zachód spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 57 pkt 2 ustawy w zw. z art. 16 ust 1-3 ustawy zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415) (dalej: „Rozporządzenie”) poprzez niezasadne przyjęcie, że wykonawca Veolia Zachód spełnił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ przedkładając jedynie własne oświadczenie, że wykonuje takie usługi na własną rzecz, kto re zostało przez zamawiającego uznane za wystarczające do wykazania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych i nie zostało w żaden sposób zweryfikowane czy też wyjaśnione przez zamawiającego, choć oświadczenie to wywołuje uzasadnione wątpliwości w kontekście faktu, że wykonawca Veolia Zachód w złożonym wraz z ofertą Załączniku nr 6 – Wykazie wykonanych usług wskazuje znacząco różniące się ilości węzłów cieplnych i długości sieci cieplnych dla poszczególnych lokalizacji w porównaniu ze złożonym po z niej wraz z pismem z dnia 24 sierpnia 2023 r. Załącznikiem nr 6 – Wykazem wykonanych usług dla tych samych lokalizacji, a także pierwotnym wskazaniem w ofercie, że usługi te są wykonywane dla poszczególnych wspólnot mieszkaniowych, a nie na własną rzecz, podczas gdy:

-oświadczenie składane przez wykonawcę w tym przedmiocie stanowi wyjątek od zasady przedkładania dowodów potwierdzających należyte wykonanie usługi i to tylko w przypadku gdy wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie jest w stanie uzyskać tych dokumentów, a wykonawca Veolia Zachód nie przedstawił żadnych innych dowodów w tym przedmiocie,

-nie można mówić o wykonywaniu usługi w sytuacji gdy podmiot wykonuje jakies czynności sam dla siebie,

-nawet gdyby przyjąć, że wykonawca Veolia Zachód rzeczywiście jest właścicielem bliżej nieokreślonej ilości węzłów czy sieci i przyłączy ciepłowniczych, to nie stanowi to wystarczającego dowodu na fakt wykonywania usług, a w szczególności w sposób należyty oraz

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 128 ust. 1 i 4 ustawy przez zaniechanie dokonania czynności wezwania wykonawcy Veolia Zachód do wyjaśnienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ

Zarzuty nie potwierdziły się. Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności:

Zamówienie jest zamówieniem sektorowym. Zamawiający sektorowy zgodnie z art. 393 ust. 1 pkt 2 może zastosować warunki udziału w postępowaniu inne niż określone w art. 112 ustawy, o ile mają obiektywny charakter i zostały określone w dokumentach zamówienia.

Zamawiający w pkt. 4 OPZ tiret 2 wskazał Wymagania dotyczące jakości i technologii prac/robót/usług. Zamawiający oczekiwał, że wykonawca winien posiadać praktykę w zakresie eksploatacji i remontów instalacji i urządzeń ciepłowniczych, w tym w zakresie prac/robót/usług stanowiących przedmiot zamówienia. Oferent w części merytorycznej wskazał realizowane przez siebie zadania o takim samym charakterze jak w zapytaniu.

Zamawiający zatem nie wymagał doświadczenia polegającego wyłącznie na zewnątrznie świadczonej usłudze, przeciwnie pojęcie „zadania” rozumiał szeroko jako prace/roboty/usługi. Tym samym nie przesądzał, że „zadanie” ma przyjąć charakter usługi odpłatnej świadczonej na rzecz innego podmiotu. W warunku doświadczenia zawodowego zamawiający również konsekwentnie opisywał doświadczenie w realizacji zadań polegających na pełnieniu obsługi eksploatacyjnej na określonej ilości węzłów, określonej długości sieci i na sieci z określoną średnicą rur przesyłowych oraz w realizacji zadań polegających na obsłudze zdalnego systemu odczytu/rozliczeń.

Z żadnego z tych postanowień nie wynika, że zamawiający oczekiwał doświadczenia w realizacji zadań na rzecz podmiotów zewnętrznych. Rzeczywiście rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w par. 9 ust. 1 pkt 2 posługuje się pojęciem wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz wskazuje na podanie podmiotów na rzecz, których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, jednak w warunku zamawiający nie określił wymagań dotyczących tych podmiotów, z tego względu nie można uznać, aby ta okoliczność miała dla zamawiającego istotne znaczenie. Podobnie w rozporządzeniu dla wykazu usług wskazane jest podanie wartości usługi, podczas gdy również w zakresie określonego przez zamawiającego warunku informacja ta byłaby dla zamawiającego irrelevantna dla potrzeby oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu. Z wymogu podania wartości zadania z resztą zamawiający w opisie podmiotowych środków dowodowych zrezygnował i nie była to okoliczność kwestionowana przez odwołującego. Fakt, że zamawiający nie zrezygnował z podmiotu na rzecz którego zadanie było wykonywane, nie oznacza, że informacja ta była niezbędna zamawiającemu dla oceny spełniania warunku. Postawiony przez niego warunek nie referował bowiem, ani do miejsca wykonywania zadania, ani do odbiorcy zadania, ani do jego wartości. Warunek skupiał się na praktyce wykonywania określonych czynności na określonych od strony parametrów technicznych sieciach, lub na praktyce w obsłudze danych systemów. Tym samym w ocenie Izby praktyka wykonywana na własnych węzłach i ilości sieci mogła na gruncie tej SWZ stanowić doświadczenie zawodowe służące wykazaniu warunku udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby nie ma zatem wątpliwości, że zamawiający doświadczenie zawodowe wykonawcy, jego praktykę, rozumiał szeroko, nie tylko jako doświadczenie nabyte w ramach usług świadczonych innym zamawiającym sektora energii cieplnej.

Izba nie miała też wątpliwości, że w sytuacji wykonywania zadań objętych postawionym warunkiem uczestnik jest jednocześnie wykonawcą i odbiorcą zadania, tym samym nie może wystawić referencji lub innego dokumentu, pochodzącego od podmiotu, na rzecz którego zadanie było wykonywane. W takim przypadku ustawodawca zezwala na posłużenie się oświadczeniem własnym. Takie oświadczenie własne uczestnik złożył, wyjaśnił powody jego złożenia jak również określił jakość wykonywanych zadań jako należyta.

Odwołujący nie tylko przedstawił dowodu ale nawet nie próbował uprawdopodobnić, że uczestnik nie posiada wskazanej w wykazie ilości węzłów, nie posiada wskazanych w wykazie sieci o podanej długości i przekroju rur, ani że nie obsługiwał systemu zdalnego odczytu/rozliczenia, w tym zakresie przedstawił jedynie swoje wątpliwości, co do rzeczywistego stanu rzeczy. Odwołujący jednak dąży do wyeliminowania uczestnika z postępowania, a zatem powinien dowodzić zgodnie z klasycznym rozkładem ciężaru dowodu z art. 534 ust. 1 ustawy. Tak samo należy ocenić brak choćby próby uprawdopodobnienia, że zadania objęte warunkiem były wykonywane nienależycie, w tym nieterminowo.

Odnosząc się zaś do kwestii rozbieżności pomiędzy wykazem załączonym do oferty i wykazem złożonym na wezwanie zamawiającego w trybie art. 126 ustawy, to w ocenie Izby zamawiający w SWZ jednoznacznie wskazał jaki dokument będzie oceniał jako podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Dokumentem tym był wykaz składany na wezwanie zamawiającego. Co więcej dokument załączony do oferty był dokumentem niewymaganym, złożonym na bliżej nie określoną okoliczność, nie był to dokument potwierdzający spełnianie warunku, bo nie odnosił się do takich elementów warunku jak średnice rur, czy odczytu/rozliczenia zdalne. Tym samym nie powinien być traktowany jako podmiotowy środek dowodowy. Dodatkowo Izba zauważyła, że w zakresie ilości węzłów i sieci, to pierwotny dokument wskazywał na większe ilości niż te wykazane na wezwanie zamawiającego, a te ilości wskazane w wykazie złożonym w dniu 24 sierpnia 2023 r. były wystarczające dla oceny spełniania warunku udziału. Z tego względu, oczywiście zamawiający mógł wyjaśniać cel złożenia dokumentu załączonego do oferty i jego stosunek do złożonego 24 sierpnia 2023 r. podmiotowego środka dowodowego, ale w ocenie Izby nie zmieniłoby to oceny

podmiotowego środka dowodowego, a tym samym nie miałyby wpływu na wynik postępowania. Izba w tym zakresie dała wiarę wyjaśnieniom uczestnika, że dokument złożony wraz z ofertą miał pokazać skalę jego doświadczenia znacząco wykraczającą poza postawiony warunek i świadczyć o renomie wykonawcy.

Z tych względów Izba nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przywołanych przez odwołującego w postawionych zarzutach.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 107 ust 2 i 4 ustawy w zw. z 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania czynności wezwania wykonawcy Veolia Zachód do wyjaśnienia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa 17.14.1 SWZ

Zarzut nie potwierdził się.

Istotą sporu jest odczytanie, czego wymagał zamawiający od przedmiotowego środka dowodowego.

Zamawiający wymagał:

Schematu organizacji pracy z podaniem:

1. kluczowych stanowisk – u uczestnika został on przedstawiony tak:

Zarząd Veoli Zachód Zarząd Spółki Dział Techniczny Dział Zakupów Biuro Obsługi Klienta lokalizacja Wrocław, Trzemeszno:

Dyrektor Zakładu lokalizacja Jarocin:

1. Operatorzy sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Jelcz Laskowice

2. Mobilne grupy remontowo – budowlane Oddziały Veoli Zachód

3. Kierownik Oddziału Obsługi Lokalizacja Siechnice"

- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice

- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice

- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice

- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice

- Operator sieci i węzłów ciepłych Lokalizacja Siechnice

2. przedstawienie organizacji służb dyżurnych, w ramach organizacji pracy tych służb ilość i funkcję poszczególnych pracowników pełniących dyżur, pracujących całodobowo, przyjmujących zgłoszenia o awariach i usterkach w dni robocze i w dni świąteczne i wolne od pracy – u uczestnika został on przedstawiony tak:

W dni robocze w godzinach 8 – 16 usterki i awarie będą zgłaszane do Biura Obsługi Klienta na wskazany nr telefonu i adres poczty elektronicznej.

W BOK zatrudnionych jest 4 pracowników Veoli Zachód Sp. z o.o. przyjmujących zgłoszenia.

Awarie po godzinach pracy kierownika oraz w dni wolne i święta będą zgłaszane na awaryjny numer telefonu pogotowia ciepłowniczego, który przekierowany zostanie do operatora węzłów ciepłych będącego na dyżurze oraz kierownika oddziału. Dyżur telefoniczny będzie pełnić jednocześnie min. 2 operatorów węzłów i sieci ciepłych. Wykonawca przekaże Zamawiającemu numer telefonu i adres mailowy pogotowia ciepłowniczego zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 7 do niniejszej Specyfikacji Technicznej

3. przedstawienie osób odpowiedzialnych i sposobów zgłaszania awarii – u uczestnika informacja została przedstawiona tak: BOK przekazuje informacje o usterce i awarii do kierownika oddziału obsługi w Siechnicach, a w przypadku jego absencji - do Dyrektora Zakładu.

4. plan organizacji służb dyżurnych na wypadek wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach – u uczestnika informacja została przedstawiona tak: W przypadku wystąpienia kilku awarii jednocześnie w różnych lokalizacjach do dyspozycji Wykonawcy będzie dodatkowo 3 pracowników zlokalizowanych w Jelczu Laskowice oraz mobilne grupy remontowo budowlane wyposażone w niezbędne narzędzia i sprzęt, które pełnią dyżury całodobowe (także w dni świąteczne i wolne od pracy) i są wykorzystywane do prac w przypadku wystąpienia awarii. Kadra Zarządzająca Spółki pełni rotacyjnie dyżury poza godzinami pracy BOK jak i w dni wolne i święta. W przypadku wystąpienia kilku awarii lub awarii, której usunięcie wymaga zaangażowania dodatkowych zasobów Spółki pełniący dyżur Członek Kadry podejmuje decyzje o wezwaniu mobilnej grupy remontowo – montażowej do usunięcia awarii.

We Wrocławiu zlokalizowana jest siedziba spółki w której znajduje się m.in. Dział Techniczny i Dział Zakupów z grupą inżynierów którzy będą świadczyć wsparciem w ramach prowadzonego kontraktu także w przypadku wystąpienia kilku awarii jednocześnie.

5. minimalny czas jaki jest mu potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac – uczestnika informację przedstawiono tak: Przedstawiamy czas reakcji potrzebny na zorganizowanie brygady od momentu skutecznego powiadomienia o awarii do momentu rozpoczęcia prac: 2 godziny.

W ocenie Izby zatem wszystkie elementy, których wykazania wymagał zamawiający w ramach przedmiotowego środka dowodowego zostały przez uczestnika wypełnione. Fakt, że opis przedmiotu zamówienia jest szerszy, czy że można było przedstawić schemat organizacyjny bardziej szczegółowo nie ma w ocenie Izby znaczenia, wobec wskazania przez



zamawiający wprost i jednoznacznie jakich informacji oczekiwał od wykonawców. Słusznie zauważył przystępujący, że zamawiający określił swoje minimalne wymagania dla przedmiotowego środka dowodowego i jeśli złożony środek dowodowy te wymagania spełnia, to zamawiający nie może uznać, że środek ten jest niewystarczający. W ocenie Izby zatem postawiony zarzut nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, c ustawy przez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Veolia Zachód pomimo niespełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ, a także nieprzedłożenia kompletnego i prawidłowego przedmiotowego środka dowodowego spełniającego wszystkie wymogi wskazane w pkt 17.14.1 SWZ

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut był zarzutem wynikowym zależnym od potwierdzenia się któregośkolwiek z powyższych zarzutów. Skoro w ocenie Izby żaden z wyżej postawionych zarzutów nie okazał się zasadny, to i ten należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ust. 1 ustawy przez wybór najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Veolia Zachód, która nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych, o których mowa w pkt 15.6.4 SWZ

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut był zarzutem wynikowym zależnym od potwierdzenia się któregośkolwiek z powyższych zarzutów. Skoro w ocenie Izby żaden z wyżej postawionych zarzutów nie okazał się zasadny, to i ten należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 2 cyt. rozporządzenia obciążając kosztami uiszczanego wpisu odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz uczestnika wnoszącego sprzeciw zwrot kosztów wydatków pełnomocnika na podstawie złożonej faktury oraz zwrot kosztów dojazdu uczestnika na rozprawę.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**