

Sygn. akt: KIO 3396/23

POSTANOWENIE
z dnia 28 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, w Warszawie, w dniu 28 listopada 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2023 roku przez wykonawcę *Roberta Opara prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewóz Osób z siedzibą w Korczynie*

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – *Oświata Miejska w Otwocku*

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz *Roberta Opara prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.O. Przewóz Osób z siedzibą w Korczynie* kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3396/23

UZASADNIENIE

Zamawiający – *Oświata Miejska w Otwocku* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „*Dowóz uczniów do szkół podstawowych w roku szkolnym 2023/2024 z terenu miasta Otwocka*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 listopada 2023 roku pod numerem 2023/BZP 484237/01.

W dniu 13 listopada 2023 roku Odwołujący działając na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania *Dowóz uczniów do szkół podstawowych w roku szkolnym 2023/2024 z terenu miasta Otwocka*.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) **art. 255 pkt 5 ustawy** przez wskazanie tego przepisu jako jednej z podstaw prawnych skarżonej czynności i całkowity brak odniesienia się do tej podstawy przy wskazaniu podstawy faktycznej (brak subsumpcji) co w konsekwencji całkowicie uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację toku myślowego jaki towarzyszył Zamawiającemu w tym zakresie,

b) **art. 255 pkt 6 ustawy** przez uznanie iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w sytuacji gdy żadna ze wskazanych wyżej okoliczności w niniejszej sprawie nie zachodzi,

c) **art. 457 ustawy** przez jego pominięcie, gdy tymczasem norma ta wskazuje na zamknięty katalog podstaw unieważnienia umowy który został całkowicie pominięty przez Zamawiającego,

Odwołujący wniósł - w związku z tym iż interes Wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy - o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji o nakazanie Zamawiającemu uchylenie czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący podał, że ma interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ustawy, albowiem w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania jego oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą co będzie skutkowało udzieleniu Odwołującemu zamówienia publicznego. Powyższa okoliczność ewidentnie i w sposób nie budzący wątpliwości świadczy o posiadaniu interesu prawnego we wniesieniu odwołania

Do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca.

Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

Pismem „Uwzględnienie odwołania” z dnia 24 listopada 2023 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu Zamawiający podał, że:

Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo Zamówień publicznych (Dz.2023.1605), dalej p.z.p., uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13.11.2023 r., r. przez odwołującego.

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., wykona, powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował

do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu..

Dokument ten podpisał Pan G.M. – Dyrektor Oświaty Miejskiej w Otwocku.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodniczący: