

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 23 listopada 2023 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 23 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada przez: **Korporacja Wschód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Pożaryskiego 28** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewoda Podkarpacki z siedzibą w Rzeszowie ul. Grunwaldzka 15 - Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15**

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł. 00 gr (słownie siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **Korporacja Wschód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Pożaryskiego 28** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t. j. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt KIO 3364/23**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na zakup 2 kpl. urządzeń (zestawów) do badania autentyczności dokumentów na Lotnicze Przejście Graniczne w Rzeszowie-Jasionce oraz na Drogowe Przejście Graniczne w Korczowej zostało wszczęte ogłoszeniem zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2023/BZP 00430175.

W dniu 6 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 13 listopada 2023 r. Korporacja Wschód Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Pożaryskiego 28 wniosła odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Do odwołania dołączono dowód przekazania odwołania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. -17 ust. 1 ustawy nakazującego udzielenie zamówienia z zastosowaniem zasady efektywności,
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy nakazującego udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez uznanie, że oferta odwołującego nie spełnia warunków określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), tj. pkt II. 7.1. b. Części B SWZ, podczas gdy była ona zgodna z zawartymi tam warunkami,
- 4) art. 223 ust. 1 ustawy wskazującego, że w toku badania o oceny ofert zamawiający ma prawo żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert,
- 5) art. 20 ust. 1 ustawy zobowiązującego do pisemnego prowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania przez nakazanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  - 2) uznania oferty złożonej przez odwołującego za spełniającą wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
  - 3) dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,
  - 4) uznania oferty złożonej przez odwołującego za najkorzystniejszą;
- alternatywnie:
- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
  - 2) wezwania do wyjaśnień treści oferty złożonej przez odwołującego,
  - 3) uznania oferty odwołującego na spełniającą wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia,
  - 4) dokonania powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego,
  - 5) uznania oferty złożonej przez Odwołującego za najkorzystniejszą.

Odwołujący uważa, że jego interes został naruszony przez nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego doprowadziło, które do pozbawienia go możliwości uzyskania zamówienia. Gdyby zamawiający przeprowadził czynność

badania i oceny ofert w sposób prawidłowy, oferta odwołującego zostałaby uznana za prawidłową i jako taka poddana ocenie w kryteriach oceny ofert, a w konsekwencji tej oceny uznana za najkorzystniejszą. Tym samym czynności zamawiającego naruszyły interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

Wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na rzecz odwołującego

Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia Reguła Baltija SIA, producenta urządzeń zaoferowanych przez odwołującego, na okoliczność zawarcia w zaoferowanym zestawie urządzenia zintegrowanego z nim źródła światła IR o długości 980 nm.

W dniu 13 listopada 2023 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy nikt nie przystąpił.

W dniu 21 listopada 2023 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy wnosząc o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Zamawiający wyjaśnił, że:

1. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

2. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do wykonawcy biorącego udział w postępowaniu 13 listopada 2023 r.

3. Informacja o uwzględnieniu zarzutów zostanie przekazana jednocześnie odwołującemu.

Zamawiający uwzględnił wniesione 10 listopada 2023 r. odwołanie w całości. Jednocześnie odnosząc się do żądań odwołującego:

1) unieważnia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) uznaje ofertę złożoną przez odwołującego za spełniającą wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia;

3) powtórzy czynność badania i oceny ofert oraz dokona wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty złożonej przez odwołującego.

**Izba zważyła, co następuje:**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Izba ustaliła, że do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Wobec braku przystąpień po stronie zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:.....**