

POSTANOWENIE

z dnia 22 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Luiza Łamejko

Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2023 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2023 roku przez wykonawcę **H., Wischer und Partner Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **MURO Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, K.L., K.G.**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **H., Wischer und Partner Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością we Wrocławiu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt: KIO 3359/23

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dwuetaповy realizacyjny Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na projekt koncepcyjny Muzeum Westerplatte i Wojny 1939 – Oddziału Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku na Westerplatte”.

W dniu 9 listopada 2023 roku wykonawca H., Wischer und Partner Architekci sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego:

- 1) uznaniu za najkorzystniejszą (najlepszą) pracę konkursową pracę złożoną przez uczestników wspólnie ubiegających się o zamówienie, tj. Muro Architekci sp. z o.o., K.L., L.P. Architekci oraz Pracownia Architektoniczna Projektownia K.G. (zwani dalej jako „Konsorcjum Muro”) i przyznaniu pracy Konsorcjum Muro I Nagrody w Konkursie, a w konsekwencji także czynności zatwierdzenia takiego rozstrzygnięcia przez zamawiającego w sytuacji, gdy w świetle kryteriów oceny prac konkursowych, jakie wskazane zostały w Regulaminie Konkursu, za najlepszą pracę konkursową powinna być uznana praca złożona przez odwołującego i to tej pracy powinna zostać przyznana I Nagroda w Konkursie, a praca Konsorcjum Muro powinna być przyznana co najwyżej III Nagroda w Konkursie;
- 2) zaniechaniu przyznania pracy złożonej przez odwołującego I Nagrody w Konkursie w sytuacji, gdy w świetle kryteriów oceny prac konkursowych, jakie wskazane zostały w Regulaminie Konkursu, a które założyły swoje odzwierciedlenie w punktacji przyznanej przez Sąd Konkursowy pracom konkursowym w ramach II etapu Konkursu, praca odwołującego była pracą najlepszą, bowiem została najwyżej oceniona przez Sąd Konkursowy (102,42 punkty), a praca Konsorcjum Muro miała dopiero trzeci wynik (85 punktów), za pracą uczestnika Visio Architects and Consultants Institute For Sustainable Buildings ISB Schurma (dalej jako „Visio Architects”), którego praca otrzymała 95,35 punkty;
- 3) rozstrzygnięciu Konkursu i dokonaniu wyboru najlepszej pracy konkursowej i przyznaniu I Nagrody w Konkursie w

ramach głosowania ostatecznego na podstawie całkowicie subiektywnych i nietransparentnych kryteriów, z pominięciem kryteriów określonych w Regulaminie i z pominięciem wyników oceny prac konkursowych, jaka została przeprowadzona przez Sąd Konkursowych w ramach II Etapu Konkursu;

4) zatwierdzeniu przez kierownika zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu, zgodnie z którym za najlepszą pracę konkursową została uznana praca złożona przez Konsorcjum Muro w sytuacji, gdy w głosowaniu ostatecznym w przedmiocie przyznania I, II i III Nagrody w Konkursie nie uczestniczyli wszyscy członkowie Sądu Konkursowego, co obrazuje lista obecności członków Sądu Konkursowego podczas obrad Sądu Konkursowego w dniu 27 października 2023 r., która wskazuje na nieobecność 3 członków Sądu Konkursowego, co oznacza że głosowanie to (podobnie jak rozstrzygnięcie Konkursu) obarczone jest także wadą formalną i, jako takie, nie może się ostać.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 350 ust. 1 w zw. z 347 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 354 ustawy P.z.p. poprzez rozstrzygnięcie Konkursu (a następnie zatwierdzenie tego rozstrzygnięcia) w taki sposób, że za najkorzystniejszą (najlepszą) pracę konkursową uznana została praca złożona przez Konsorcjum Muro, a w konsekwencji poprzez przyznanie pracy Konsorcjum Muro I Nagrody w Konkursie w sytuacji, gdy w świetle kryteriów oceny prac konkursowych, jakie wskazane zostały w Regulaminie Konkursu, za najlepszą pracę konkursową powinna być uznana praca złożona przez odwołującego, która uzyskała największą liczbę punktów ramach oceny dokonanej przez Sąd Konkursowy (102,42 punkty). Pracy Konsorcjum Muro powinna być przyznana co najwyżej III Nagroda w Konkursie, bowiem w wyniku oceny dokonanej przez Sąd Konkursowy w ramach II Etapu Konkursu, na podstawie kryteriów oceny prac konkursowych przewidzianych w Regulaminie Konkursu, praca Konsorcjum Muro uzyskała dopiero trzeci wynik, zdobywając 85 punktów;

2) art. 347 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie przyznania pracy złożonej przez odwołującego I Nagrody w Konkursie w sytuacji, gdy w świetle kryteriów oceny prac konkursowych, jakie wskazane zostały w Regulaminie Konkursu, a które założyły swoje odzwierciedlenie w dokonanej przez Sąd Konkursowy ocenie prac konkursowych dokonanej w ramach II etapu Konkursu, praca odwołującego była pracą najwyżej ocenioną przez Sąd Konkursowy (102,42 punkty), a praca Konsorcjum Muro miała dopiero trzeci wynik (85 punktów), za pracą uczestnika Visio Architects, którego praca otrzymała z kolei 95,35 punktów;

3) art. 350 ust. 1 w zw. z 347 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez rozstrzygnięcie Konkursu i dokonanie wyboru najlepszej pracy konkursowej i przyznanie I Nagrody w Konkursie w ramach głosowania ostatecznego na podstawie całkowicie subiektywnych i nietransparentnych kryteriów, z pominięciem kryteriów określonych w Regulaminie i z pominięciem wyników oceny prac konkursowych, jaka została przeprowadzona przez Sąd Konkursowych w ramach II Etapu Konkursu, a która to ocena wskazywała na to, że to praca odwołującego jest najlepszą pracą konkursową;

4) art. 337 pkt 2 w zw. z art. 350 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zatwierdzenie przez kierownika zamawiającego rozstrzygnięcia Konkursu, zgodnie z którym za najlepszą pracę konkursową została uznana praca złożona przez Konsorcjum Muro w sytuacji, gdy w głosowaniu ostatecznym w przedmiocie przyznania I, II i III Nagrody w Konkursie nie uczestniczyli wszyscy członkowie Sądu Konkursowego, na co wskazuje lista obecności członków Sądu Konkursowego podczas obrad Sądu Konkursowego w dniu 27 października 2023 r., która wskazuje na nieobecność 3 członków Sądu Konkursowego, co oznacza, że głosowanie to (podobnie jak rozstrzygnięcie Konkursu) obarczone jest także wadą formalną i jako takie, nie może się ostać.

Mając powyższe na uwadze, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności rozstrzygnięcia Konkursu i uznania za najkorzystniejszą (najlepszą) pracę konkursową złożoną przez Konsorcjum Muro i przyznania tej pracy I Nagrody w Konkursie, a w konsekwencji także i unieważnienie czynności zatwierdzenia tego rozstrzygnięcia;

2) powtórzenie czynności wyboru najlepszej pracy konkursowej, w tym głosowania ostatecznego nad przyznaniem I Nagrody, II Nagrody i III Nagrody w Konkursie, w taki sposób, aby wybór najlepszej pracy konkursowej i ocena prac konkursowych nastąpiły zgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie Konkursu w pełnym składzie Sądu Konkursowego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MURO Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi, K.L., K.G..

Pismem z dnia 21 listopada 2023 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 9 listopada 2023 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p. oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453), oznacza, że

postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....