Sygn. akt: KIO 3357/23

POSTANOWIENIE
z dnia 23 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, w Warszawie, w dniu 23 listopada 2023 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 listopada 2023 roku przez wykonawcę *Simplicity spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie*
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – *Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie*
przy udziale wykonawcy *GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze* zgłaszających przystąpienie
do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 3357/23 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy *Simplicity spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Warszawie* kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.)
na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 3357/23

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – *Urząd Dozoru Technicznego w Warszawie* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie *„Dostawa sprzętu komputerowego”.* Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 sierpnia 2023 roku pod numerem 2023/S 152-483707.

W dniu 9 listopada 2023 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielnie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;
2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 16 ust. 1, 2 i 3 Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na brak złożenia tłumaczenia na j. polski dokumentu „wydruk certyfikatu TCO”;
3)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako: „Galaxy”), mimo iż oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie spełniania przez oferowane rozwiązania wymagań opisu przedmiotu zamówienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
–ponowienia czynności badania i oceny ofert,
–odrzucenia oferty złożonej przez Galaxy jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Oferta Galaxy oraz oferta Odwołującego są jedynymi ofertami złożonymi w Postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy prowadzące do wyboru oferty Galaxy, tj. odrzucenie oferty Odwołującego oraz zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy, spowodowało brak możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia, a tym samym naraziło
go na poniesienie szkody. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania polegający na zachowaniu możliwości uzyskania zamówienia.

W dniu 13 listopada 2023 roku, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 10 listopada 2023 roku, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca *GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze*.

W dniu 21 listopada 2023 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe Zamawiającego „Odpowiedź na odwołanie", który wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia niejawnego bez udziału Stron i uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 22 listopada 2023 roku, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Odwołujący złożył następujące oświadczenie:
Działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), w imieniu Odwołującego Simplicity sp. z o.o. (pełnomocnictwo złożono w załączeniu do odwołania), cofam odwołanie wniesione wobec czynności i zaniechań podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę sprzętu komputerowego", numer referencyjny: ZP-DI-33/23. Zamawiający i Uczestnik postępowania zostali poinformowani o cofnięciu odwołania.
Wobec powyższego, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., wnoszę o zwrot Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Zwrot wpisu należy dokonać na numer rachunku bankowego, z którego dokonano wpisu.
W treści pisma podano sygnaturę akt prowadzonego postępowania odwoławczego oraz wskazano Zamawiającego i nazwę postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Pismo podpisała adwokat Pani K.W.działająca na podstawie pełnomocnictwa z dnia 9 listopada 2023 roku załączonego do odwołania.

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia
30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego
z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……