

Sygn. akt: KIO 3347/23

POSTANOWENIE
z dnia 20 listopada 2023 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 20 listopada 2023 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2023 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jantar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Sekret spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Jantar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Sekret spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3347/23

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usługi dozoru i ochrony fizycznej, monitoringu elektronicznego i ochrony interwencyjnej obiektów i mienia Oddziału ZUS w Gdańsku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 sierpnia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 159-503563.

W dniu 8 listopada 2023 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Jantar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku oraz Sekret spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Semerling Security Biuro Ochrony Mienia M.S. oraz zaniechaniu przez Zamawiającego czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, polegającej na zaniechaniu wezwania wykonawcy Semerling Security Biuro Ochrony Mienia M.S. na podstawie art. 224 ust. 1 (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm.; dalej jako „ustawa Pzp”), do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Semerling Security Biuro Ochrony Mienia M.S., bez uprzedniego wezwania do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Semerling Security Biuro Ochrony Mienia M.S. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Semerling Security Biuro Ochrony Mienia M.S.,
2. wezwania Semerling Security Biuro Ochrony Mienia M.S., na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,

3.dokonania ponownej ocenę ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 17 listopada 2023 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 13 listopada 2023 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....