

Sygn. akt: KIO 3341/23

POSTANOWENIE

z dnia 20 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziałem stron 20 listopada 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 listopada 2023 roku przez odwołującego Polkomtel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Polkomtel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) tytułem uiszczonoego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3341/23

UZASADNIENIE

Centralne Biuro Antykorupcyjne z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Zakup usług publicznej ruchomej telefonii komórkowej wraz z dostawą kart SIM”. numer postępowania: 38/>PU/2023ŁW.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 2 listopada 2023 r., 2023/BZP 00473801.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca Polkomtel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 7 listopada 2023 roku złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie wymagań związanych z zasięgiem telefonii komórkowej;
- 2) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 441 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie dotyczącym braku poprawnego opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do świadczonej - w ramach opcji - usługi APN Prywatny;

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

9 listopada 2023 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, że: „Zamawiający w piśmie z dnia 6 listopada br. poinformował wykonawców o modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia i projektu umowy. Przeprowadzona przez nas analiza pisma wskazuje na faktyczne wykonanie przez Zamawiającego w całości żądań podniesionych przez wykonawcę Polkomtel Sp. z o.o. w treści odwołania. (...) Ponadto Zamawiający uzupełnił dokumentację przetargową o opis usługi Prywatny APN. Tym samym w ocenie Odwołującego brak jest obecnie substratu zaskarżenia. Postanowienia SWZ zostały zmienione. Obecne brzmienie dokumentacji – uwzględniając oświadczenia

Zamawiającego z dnia 6 listopada br. – nie zawiera niezgodności z Pzp wskazanych przez nas w odwołaniu.”

Izba zważyła co następuje.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z opisanymi przez Odwołującego modyfikacjami dokumentów zamówienia, przy jednoczesnym wniosku Odwołującego o umorzenie postępowania, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający zmienił treść dokumentów zamówienia, a Odwołujący zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym substrat zaskarżenia przestał istnieć, a żądania Odwołującego zostały zaspokojone wprowadzonymi przez Zamawiającego zmianami dokumentów zamówienia.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca: