

Sygn. akt: KIO 3333/23

POSTANOWENIE
z dnia 21 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2023 r. w Warszawie na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 listopada 2023 r. przez wykonawcę **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy **X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3333/23

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Artystyczny im. Magdaleny Abakanowicz w Poznaniu dalej: „Zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zakup drukarek 3D oraz skanerów wielkogabarytowych jako wyposażenia prototypowni UAP w ramach projektu RPWP.01.01.00-30-0006/19”, dalej jako: „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dnia 25 października 2023 r., pod Nr 2023/S 206-647147.

W dniu 6 listopada 2023 r. wykonawca X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie wobec czynności opisanego przedmiotu zamówienia w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił, iż czynność Zamawiającego została dokonana z naruszeniem:

- 1) art. 16 pkt 1 Prawa zamówień publicznych – poprzez przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb zamawiającego;
- 2) art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwia złożenia ważnej oferty tylko dystrybutorom konkretnych, wskazanych modeli drukarek 3D, tj. w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, podczas gdy nie znajduje to odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach zamawiającego;
- 3) art. 99 ust. 4 oraz ust. 5 Prawa zamówień publicznych – poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w pozycji B przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co prowadzi do wyeliminowania oferowanych przez Odwołującego produktów, pomimo że prowadzi to do wyeliminowania całej grupy produktów i nie jest to uzasadnione zgodnie z dyspozycjami art. 99 ust. 4 oraz 5 Prawa zamówień publicznych.

W związku podniesionymi zarzutami oraz charakterem wskazanych w nich naruszeń, które mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania zmian treści specyfikacji warunków zamówienia zgodnie z żądaniami zawartymi w kolumnie „Opis przedmiotu zamówienia – wnioskowana treść” tabel zawartych w treści odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Zamawiający w piśmie z 17 listopada 2023 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący w piśmie z 17 listopada 2023 r. oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże

z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie

w przedmiotowej sprawie. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13.500 zł, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodniczący: