

Sygn. akt: KIO 2925/23

## POSTANOWENIE

z dnia 16 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska**

znaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2023 r.

awie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

października 2023 r. przez wykonawcę **SPINEL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

owaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SPINEL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :.....

Sygn. akt: KIO 2925/23

## Uzasadnienie

**Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu** (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” o dostawie komputerów stacjonarnych, monitorów, skanerów i zasilaczy UPS wraz z oprogramowaniem do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Medycznego w Wrocławiu”; znak sprawy: AZP.260.65.2023.PN - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 4 sierpnia 2023 pod numerem: 2023/S 149-476023.

W dniu 3 października 2023 r. przez wykonawcę **SPINEL Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1. zaniechaniu odrzuceniu oferty GVC TAX S.S., M.W. Sp. jawna z siedzibą we Wrocławiu (dalej „GVC TAX”) złożonej w ramach postępowania, jako niezgodnej z wymogami specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”);
2. nie zweryfikowaniu zaproponowanego sprzętu GVC TAX pod kątem zgodności z wymogami SWZ w czasie czynności badania i oceny złożonych ofert w ramach postępowania, a w konsekwencji wyboru oferty wykonawcy GVC TAX jako najkorzystniejszej;
3. błędnej ocenie zamawiającego, że firma GVC TAX złożyła prawidłowe oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego;
4. z powodu nienależytej realizacji poprzedniej umowy przez firmę GVC TAX.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że ten naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GVC TAX i uznanie, że treść złożonej przez niego oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaferowane

w ramach postępowania przez GVC TAX urządzenia nie spełniają wymogów zamawiającego w szczególności:

1. zaferowany komputer nr 1 Fujitsu Esprimo D9011 z procesorem i3-10105 nie posiada wymaganej ilości portów M.2;
2. zaferowany komputer nr 5 Fujitsu Esprimo P9011 nie posiada wymaganej ilości złącz PCIe;
3. oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu zostało złożone na dzień 20

września 2023 r., a nie na dzień składania ofert czyli 1 września 2023 r., czego wymagał zamawiający.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu: powtórzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, żaden wykonawca nie przystąpił do toczącego się postępowania odwoławczego.

W dniu 13 października 2023 r. zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe - odpowiedź na odwołanie, w którym poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w części tj. w zakresie zarzutów opisanych w punktach 1 i 2 odwołania. Zamawiający wskazał, że ponownie dokonał weryfikacji wskazanych przez odwołującego okoliczności sprawy. Na skutek ponownej analizy oferty złożonej przez GVC TAX zamawiający uznał, że oferta ta jest niegodna z warunkami zamówienia. W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 13 października 2023 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 17 października 2023 r., odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe, w którym oświadczył, że wycofuje wszystkie pozostałe zarzuty odwołania, w szczególności: pkt 3 odwołania, tj. błędnej oceny przez zamawiającego, że GVC TAX złożyła oświadczenie, o który mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w dniu 20 września 2023 r., a nie w dniu składania ofert oraz pkt. 4 odwołania, tj. nie odrzucenia oferty GVC TAX wobec tego, że wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonał zobowiązania wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec uwzględnienia części zarzutów przez zamawiającego oraz wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego Izba, na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....