

POSTANOWENIE

z dnia 12 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Rafał Malinowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2023 r. przez wykonawcę Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Łodzi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem kwoty uiszczanego wpisu od odwołania na rzecz odwołującego Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Izba Administracji Skarbowej w Łodzi dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepis ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoringu obiektów Izby Administracji Skarbowej w Łodzi oraz podległych jednostek, numer referencyjny: 1001-ILZ.260.24.2023.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 9 sierpnia 2023 r., pod numerem 2023/S 152-485337.

Dnia 3 października 2023 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Agencja Ochrony Eskort Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako: „Odwołujący”), w zakresie części 2 i 3 postępowania, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej, zaniechaniu wezwania Konsorcjum TS Service do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny wskazanej w ofercie w zakresie 2 i 3 części zamówienia oraz zaniechania wezwania Agencja Ochrony GOT Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień ceny wskazanej w ofercie w zakresie 2 i 3 części zamówienia.

Kwestionując ww. czynności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się do Konsorcjum TS Service (2 i 3 część zamówienia) oraz Agencja Ochrony GOT (3 część zamówienia) z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dot. ceny oferty w sytuacji, gdy cena całkowita oraz cena jednostkowa za roboczogodzinę zaoferowane przez Wykonawców wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum TS Service (2 i 3 część zamówienia) jako najkorzystniejszej i dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- wezwania Konsorcjum TS Service (2 i 3 część zamówienia) oraz Agencja Ochrony GOT (3 część zamówienia) do

wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dot. oferty w szczególności w zakresie wykazania realności ceny jednostkowej za roboczo-godzinę oraz całkowitej ceny oferty.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, odwołanie zostało przekazane Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 4 października 2023r. za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz Platformy e-Zamawiający.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 11 października 2023 r. Zamawiający oświadczył, że „uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz pismem z 10 października 2023 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części 2 i 3 zamówienia. Informacja o unieważnieniu została przekazana Wykonawcom oraz zamieszczona na Platformie e-Zamawiający w dniu 10 października 2023 r.”

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....